

and other charges. The said two state agencies would share the procurement work equally between themselves. Government would be shortly issuing them directions to proceed with the task.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈಗ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಬಿಲ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅದರ ಅದನ್ನು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾಲಿಂಗ್ ಆಜೆನ್ಡನ್ ಬಂತು, ಅಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಅವರು ಆಯಾಸವಾಗಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ — ಹಾಗೆ ಹೇಳಿ ಬರಬೇಡಿ ಇದ್ದರೆ ನಮಗೆ ತೊಂದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಆ ಬಿಲ್‌ಗೂ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.....ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ನಾವುಗಳು ಈ ನಿರ್ಮಲ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು, ಅದು ಬಹಳ ದಿವಸದಿಂದ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆ, ತಾವು ಅದನ್ನು ಸೇಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಅವರ ಊರಿನಿಂದ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಬಂದಮೇಲೆ ನೋಡೋಣ.

2-00 P.M.

UNIVERSITY OF HEALTH SCIENCES BILL 1974, AS  
REPORTED BY THE J. S. C.

### *Motion to Consider*

SRI H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Health). —Madam Speaker, I beg to move.—

“That the University of Health Science: Bill, 1974 as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration”.

MADAM SPEAKER.—Motion moved

“That the University of Health Sciences Bill 1974 as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration”.

‡SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I wish to offer only a few remarks at this stage.

The need for a separate Health University is imperative.

Our State has the largest number of institutions imparting Health Education, namely, 26.

But these several institutions are under the academic control of three different Universities.

Pattern of education in the three Universities is not uniform. Besides, Health Science is just one of the several faculties in the Universities. So much so, concentrated attentions so essential for systematic development, is not possible.

That Health Education requires utmost attention admits of no doubt. Health Science is rapidly developing: The progress made is phenomenal. We must catch up with it. Else, we are stranded and our students will lag far behind the others in the World.

Besides, in our country the indigenous system needs revival. This system has vast potential both in the curative as well as the preventive aspects of medicine. In particular it seems to possess unlimited scope in the psychic aspects of medical science. The Yoga system if properly developed will supply the long felt need here.

Moreover, the indigenous system may be able to provide diffused medical aid to the rural parts of our State at a cheaper cost.



Progress is achieved only by co-ordinated research. Best results are possible only when the regulation is by a single body. Uniform standard in research and teaching can be attained by having a separate Health University.

It was prompted by these objectives, that the University of Health Science Bill was brought.

The University Grants Commission and the Union Government have welcomed the measure.

The Joint Select Committee has examined the Bill in minute detail. It held as many as 28 sittings. It had the benefit of discussing the several aspects with experts and others elsewhere in the country. Its report is unanimous and well considered aimed at making the University an effective organisation promoting the cause of Medical Education in the State.

The salient features of the Bill are —

1. The University will enjoy full autonomy in academic matters.
2. Government control is minimum, limited mostly to financial matters.
3. There will be separate faculties for modern medicine and Indian systems of Medicine. This ensures satisfactory progress of both.
4. There will be proper co-ordination.
5. The Vice-Chancellor will be a person distinguished in any branch of Health Science. He is appointed from out of a panel prepared by an Expert Committee. This ensures having a fit and proper person as the Chief Executive of the University who can guide its research, co-ordination etc., in an academic and orderly way.

Certain amendments are separately proposed. These are, mainly, clarificatory in nature to ensure minimum representation to the socially and educationally backward classes in the University bodies and to provide a suitable machinery for making selections for appointments in the University.

Detailed reference to these amendments will be made when they are taken up.

It is hoped that every one is convinced that the Bill should go through.

I commend it as recommended by the Joint Select Committee for acceptance with the amendments I am moving.

SRI T. R. SHAMANNA (Fort).—Under rule 76 of the Rules of Procedure, I give notice and seek permission of the Chair.

I beg to move :—

“That the University of Health Science Bill 1974 as reported by the Joint Select Committee, be circulated for the purpose of eliciting opinion.”

MADAM SPEAKER :—Motion Moved :

“That the University of Health Sciences Bill 1974, as reported by the joint Select Committee, be circulated for purpose of eliciting opinion.”

‡ SRI T. R. SHAMANNA :—My motion is based on the following ground :

There is no provision in the above Bill regarding the immediate taking over of private Colleges nor there is any provision regarding exploitation I pressure to have moved the motion I am speaking on it.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನದೇನೂ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಮಸೂದೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು ನನ್ನ ಹೊಡ್ಡ ತೊಡಕು ಏನು: ಎಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ಸವರು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರೂ ಅವರು ಸವಾ ಮಂತ್ರಿ ಪದವಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಒಂದು ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅದು ಇಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಅದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮಗೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕಿಂಥ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾದ್ದು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ 10 ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಪೈಕಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ 5 ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಿಕ್ಕ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ಹೊಡ್ಡ ಕೊರತೆ ಏನು ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಶುಲ್ಕ ಎಂಬುದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗೂ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಫೀಜು 1,500 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ, ಗೌವರ್ನಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ 450 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಈ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ತಾವು ಬಡವರಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದುದರಿಂದ ಈ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು; ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಬಡವರ ಮಕ್ಕಳಿಗೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೌಲಭ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಲ್ಲದೇ ಇದು ಒಂದೇ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮಿಸಲು ಆಗಿದ್ದು ಅಲ್ಲ; ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಆಗಬೇಕಾದ್ದು ಇದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ನಿಯಮಗಳು ಇವೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲೂ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರುತ್ತಿತ್ತು.

ಈಗ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಶ್ರಮವಿದೆ ಎಂಬುದರ ಅರಿವು ನನಗಿದೆ. ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ನಾವು ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರುಗಳು ಹೊರಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ; ಆದರೆ ಬಡವರ ಶೋಷಣೆ ತಪ್ಪಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳು

ತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಮೂಲಕ ಈಗಿನ ಸರ್ಕಾರೀ ಮತ್ತು ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಫೀ ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ ನಲ್ಲಿರುವ ಅಂತರವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ; ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ಕೊರತೆ ಏನೆಂದರೆ, ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ಗೂ ಮತ್ತು ನಾನ್-ಟೀಚಿಂಗ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ಗೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ; ಈಗ ಆರ್. ಎಂ. ಒ. ಗೂ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಸರ್ಜನ್‌ಗೂ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಅದೇ ರೀತಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಲೆಕ್ಚರರ್‌ಗಳಿಗೂ ಆಸ್ಟ್ರೆಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಸ್ಟ್ರೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ನಡೆಸುವಾಗ, ಈಗ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ತೊಂದರೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಒಂದು ಭರವಸೆ ಸಹ ನಮಗೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕನ್ನಡ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸೈನ್ಸ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಂತಹ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಜೆನ್ನಾಗಿ ಮತ್ತು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆದು ಇದರಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದರೆ, ಅದರಿಂದ ನಾವು ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ; ಸಾಕಪ್ಪು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ; ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಸಾಕಪ್ಪು ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದರು. ಆದರೆ ನಮಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊರತೆಯಿರುವಾಗ ಯಾವುದು ಯಾವಾಗ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ; ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರೇನೂ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :—ಯಾರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದರೂ ಸಹ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಲು ದೇವರು ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಆರೋಗ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಲಿ ಮತ್ತು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಿ; ಆದರೆ ಅವರ ಲೆಕ್ಕನ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗುತ್ತವೆಯೇ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಇದರ ಸ್ಥಾಪನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರು ಮೆಚ್ಚುಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಮೊನ್ನೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಾಯ ಧನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ; ಕಾಳಿ ನದಿ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು; ಆದರೆ ಈಗ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಮುಗ್ಗುಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಇಂತಹ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಇಲ್ಲ; ಸಾಧಾರಣ ವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಕಾಲೇಜುಗಳೇ ಅಲ್ಲ ಓದಿದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ತಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುತ್ತವೆ. ಈಗ ಲಂಡನ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಆಫ್ ಸರ್ಜರಿ ಎಂದು ಇದೆ; ಲಂಡನ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್ ಆಂಡ್ ಐಜಿಸ್ ಎಂದು ಇದೆ, ಆದೇ ರೀತಿ ಯು.ಎಸ್.ಎ.ನಲ್ಲಿ ಜಾನ್ ಆಪೆಕಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಹೆಲ್ತ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಮುಖಾಂತರವೇ ಡಿಪ್ಲೋಮಾ ಸರ್ತಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಸರ್ತಿಫಿಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಹತ್ತೊಂಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಥಮವೆಂದು ಕುಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ವ್ಯವಸಾಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ ಸಹ ಬರುವುದಿದೆ; ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಚೆಕ್‌ಕರ್ ಎಜುಕೇಷನ್‌ನವರು ಸಹ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಕೇಳಬಹುದು; ಲಾ-ಎಜುಕೇಷನ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಒಂದು ಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಕೇಳಬಹುದು; ಮತ್ತು ಕಾಮರ್ಸ್ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವರು ಕೇಳಬಹುದು, ಈ ರೀತಿ 10-12 ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಅವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಆಗ ತಕ್ಕಂಥ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ತಂಟಿತಕರಾರುಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದೇ ಒಂದು ಕೆಲಸವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ರಾಜ್ಯದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನೋಡಲು ಅವರಿಗೆ ಸಮಯ ಇರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಸಂದೇಹ ನನಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ:—ಆಗ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು :

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ:—ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ, ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅಂಕಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ರ‍್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನ ಈಗ

ಸಾರ್ವಜ್ಞಿಕ ಹರಿಯದೆ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹರಿದಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ ; ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಇಂದು ಫೋರ್ಸ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟ್ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಸೀಟ್ ನಿಗದೀಕಾರದ ಹಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಭಾವ ಇವೆರಡೂ ಸಹ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದುಡ್ಡು ಮತ್ತು ಪ್ರಭಾವವಿದ್ದರೆ, ಫೇರ್ ಆದವರು ಪಾಸಾಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ರ‍್ಯಾಂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಹ ಪಾಸಾಗುತ್ತಾರೆ. 1972-73ರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ, ಒಬ್ಬ ಪ್ರಭಾವಯುತನಾದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಗನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಲು 30 ನಂಬರ್‌ಗಳ ಗ್ರೇಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೂ ಸಹ ಫೇರ್ ಆಗಿಲ್ಲ; ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ಪಾಸಾದವರು ಮುಂದೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ನೀವೇ ನೋಡಬಹುದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಹೆಲ್ತ್ ಆಗಿರುವವರು ಪರೀಕ್ಷಕರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ತರುವುದರ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ 5 ಜನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸಹ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಿಂದ ಪಾಸಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಎಂ.ಬಿ.ಬಿ.ಎಸ್. ರಿಜಲ್ ಹೊರ ಬಂತು. ಅದು ಹೊರ ಬರುವುದಕ್ಕೆ 10 ದಿವಸಗಳ ಮೊದಲೇ ಯಾರು ಯಾರು ಪಾಸಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಅಂಕಗಳು ಬಂದಿವೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ಹರಡಿ ಹೋಗಿತ್ತು. ಕೆಲವು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪುಡಾರಿ ಹುಡುಗರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜಿಗೂ ಸಹ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ; ಅವರು ವಾಟರ್-ಬಾಯ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಉತ್ತರದ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹವರು ಸಹ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಈಗ ಮೆಡಿಕಲ್ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮೊಡತಕ್ಕೆ ವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರಾಗಿ ಸೇರಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಪ್ರವೇಶ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮೊಡತಕ್ಕೆ ವರು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಪರಿಣಿತರು ಅನುಭವಸ್ತರು ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆವುಳ್ಳವರು ಆಗಿ ಬೇಕು. ಈಗಿರುವ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿಭಾನ್ವಿತರು ಯೂರೂ ಪ್ರೊಫೆಸರ ರಾಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರವೇಶ ಆಗಿ ಕ್ಲಿನಿಕ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆದು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮೊಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಳಪ್ಪ ಭಕ್ತಾರಾಮ, ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ, ಹಾಗೂ ರುದ್ರಪ್ಪ ಎಂಬವರು ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬಂದರು. ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ನಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಬಂಧುಗಳು ಮೂರು ಜನ ಕಾಲೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಂಆರ್‌ಸಿಪಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಓಡಾಡಿದರು. ಕೆಲಸ ನಿಕ್ಕದೆ ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮೊಡಬೇಕಾಯಿತು. ಮೂರು ಜನ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಫಾರ್ಮ್

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಕಾಲೇಜನ್ನು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಡವಳಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ? ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು, ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶ ನನಗಿಲ್ಲ; ಆದರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಪ್ರಿಂಟ್ ಆಗಿರುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಇದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿ ಬೇರೆ ಕಾಲೇಜ್ ಹೆಸರು ಹಾಕಿದೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಲೋಪಗಳು ಇವೆ. ಅಂಥದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮಾರು 45 ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಹಳ ಕಾಲವನ್ನು ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ; ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೂಗು ಇದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಪಡೆದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು; ಇದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸುಳ್ಳೋ ನಿಜವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ; ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಉಳ್ಳವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ, ಇದು ರಾಷ್ಟ್ರದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಕೊರತೆ ಏನು ಎಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿಡಿತ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ. ಇಲ್ಲಿ ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್‌ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ; ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾರ್ಗ ದರ್ಶನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ರುಜು ಹಾಕುವುದಷ್ಟೇ ಅವರ ಕೆಲಸವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಇರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಅವರ ಆಡಳಿತ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡ ಕೂಡದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವಂತೆ ಅದನ್ನು ಅಸಾನಮಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಅವರಿಗೆ ಪೂರ್ಣವಾದ 5ಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಯಾವಾಗ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸದಿಂದ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯು

ತ್ತೇನೆ. ಆದ ಕಾರಣ ನನ್ನ ಅರಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ ನಾನು ಏನು ಇಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್-ಮೆಂಟ್ ತಂದರೂ ಅದು ಪಾಸಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸುಶಿಕ್ಷಿತವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ತಕ್ಕ ಏರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಮಾಡಿ ಆ ಮೇಲೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕು, ಎಂದು. ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ಸ್ ಮ್ಯಾಟರ್ಸ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಇನ್‌ಕೂ ಡಿಂಗ್ ಆಯುರ್ವೇದಿಕ್, ಸಿದ್ಧ ಹೋಮಿಯೋಪತಿ, ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಪತಿ ಎಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯುನಾನಿನಿ ಮೆಡಿಷನ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕಾನ್ಸ್ 6ರಲ್ಲಿ.

“No person shall be excluded from any office of the University or from membership of any of its authorities or from admission to any degree, diploma or other academic distinction or course of study on the sole ground of sex, race, creed, class, place of birth, religious belief or political or other opinion” ಎಂದಿದೆ;

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಧರ್ಮರಾಯನ ರಾಜ್ಯ. ಯಾರು ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ದೋಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೊಡ್ಡ ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಭಾರತೀಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೀತಿ ಇದ್ದರೆ ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ತಮಿಳಿಯನ್, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಿಯನ್ ಹೀಗೆ ಕ್ಯಾಸ್ತಿ ಸಮಾಜ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಂಥದಿಂದ, ತಮಿಳುನಾಡಿನಿಂದ, ಕೇರಳದಿಂದ ಬಂದರೂ ಸೀಟು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದರೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. No person shall be excluded on the place of birth, preference shall be given to persons who are residents of Karnataka. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಐದು ಸಾವಿರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಯಮವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಬಂದವರಿಗೂ ಸಹ ಇಷ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮವಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಸ್ವಲ್ಪಭಾಗ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗ ಯಾರ ಮುಖಂಡತ್ವದಿಂದ ಸೀಟು ಬಂತೋ ಅವರ ಪಾಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭವಿದೆ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ವಸೂಲಿಗಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ನಮ್ಮ



(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ರಾಜ್ಯದ ಜನಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Notwithstanding anything contained in the Karnataka University Act 1949 the Mysore University Act 1956 and the Bangalore University Act, 1964 or the Statutes, ordinances, Regulations or orders thereunder, the Bangalore Medical College, the Mysore Medical College, the Karnataka Medical College Hubli" ಎಂದು ಇದೆ. ಬೆಳ್ಳಾರಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜ್‌ನ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಅದು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಯಿತು ?

SRI H. SIDDAVEERAPPA:—I am sorry there was a mistake. That is why I am moving an amendment.

ಶ್ರೀ ಟಿ.ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಇಲ್ಲಿ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ ಮೂಲಕ ಕೆಲವರನ್ನು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹಿಂದುಳಿದ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಮುಖಾಂತರ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇರಲಿ, ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರವಿರಲಿ, ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಬೆನಿಫಿಟ್‌ನ್ನು ಒಬ್ಬರೇ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನನ್ನ ದೊಡ್ಡ ಕೋರಿಕೆ. ರಾಜಕೀಯಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಡಳಿತ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರಣೆ ನೀಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

2-30 P. M.

ಪುತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಸರಿಯಾದಂಥ ಆಡಳಿತ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೀತಿ ನಿಯಮ ಇರಬೇಕು. ನಾನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೂ ಹೋಗಿದ್ದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕೊಠಡಿ ಏನು ಎಂದರೆ

ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಥವಾ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳು ಇಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಿಟಿಂಗ್‌ಗಳು ಯಾವಾಗ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ, ಎನು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ? ಯಾವಾಗ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ? ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸಗಳಾಗುತ್ತವೆ? ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯವಾದ ವಿಚಾರ ಇದಕ್ಕಿಂತ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಿಟಿಂಗ್ ಎಷ್ಟೋ ಉತ್ತಮವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನೀತಿ, ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ; ಅದು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನೀತಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಪ್ರೊ ಥಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಪ್ರೊ ಥಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಯಾರು ಅಂದರೆ, ಯಾರು ಆರೋಗ್ಯ ಪಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಪ್ರೊ ಥಾನ್ಸಲರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲದೆ ಥಾನ್ಸಲರ್, ಮೈನ್ ಥಾನ್ಸಲರ್, ಡೀನ್ ಆಫ್ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟೀಸ್, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಆಫ್ ಎಕ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ಸ್, ಮತ್ತು ಬರ್ಸರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಏನು ಅಂದರೆ ಅವರು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರೂ ಒಂದೊಂದು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೊರತೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫೀಸರ್ ಎಂದು ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಣತೆ ಇರತಕ್ಕವರನ್ನು ಮೈನ್‌ಥಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿ, ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿ, ಮತ್ತು ಬರ್ಸರ್ ಆಗಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ರಿಪೋರಿಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಫರ್ನಿಚರ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಅದುದರಿಂದ ಇರತಕ್ಕ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫೀಸರ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳೂ ಕೂಡ ಸುಗಮವಾಗಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ತ್ತೇನೆ. ಪ್ರೊ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ರವರು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ರವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದು ಆಗಲಿ, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಾಗಲಿ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೊ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ರವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

“The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor from a panel of three persons who have distinguished themselves in any of the branches of Health Science recommended....”.

ಎನ್ನುವ ಕಡೆ 3 ಜನ ಪರಿಣತರ ಪೈಕಿ 15 ವರ್ಷ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿರುವವರನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅನುಭವ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ

“No person shall be appointed or hold office of Vice-Chancellor if he has attained the age of 62 years”.

ಎಂದಿದೆ.

ಅಂದರೆ ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಂ 62 ವರ್ಷ ಎಂದು ಇದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಿನಿಮಂ ಕೂಡ 50 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮೈನ್ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ 62 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಜಾನ್ತಿ ಇರಕೂಡದು. 45 ಅಥವಾ 50 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಇರಕೂಡದು. ಯಾರೇ ಆಗಲೀ 10-15 ವರ್ಷ ಅಲ್ಲೆಯೇ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಯಾವತ್ತೂ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಅವರಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಪ್ರರ್ ಏಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಿನಿಮಂ ಏಜ್‌ನಲ್ಲೂ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಮೈನ್ ಫಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿ ಇರುವುದನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. 6-7 ವರ್ಷ ಮೂತ್ರ ಅಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಆ ಮೇಲೆ ಮೈನ್ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 3 ಜನರ ಒಂದು ಪ್ಯಾನಲ್‌ನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಪ್ಯಾನಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೊರಗಡೆಯ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜನ್ನು ಇವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ

ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಮೈನ್ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಅದಷ್ಟೂ ತಳುವಳಿಕೆಯುಳ್ಳ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾಡೀನರಿಯಾದ, ಕೈ, ಬಾಯಿ ಶುದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕ ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ಇವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I am sure Mr. Shamanna will have read the Bill in full. Please see Clause 4 in Section 12.

SRI T. R. SHAMANNA:--I know full-well that is three years. Even then previously the Karnataka University Vice-Chancellor continued for more than three years. ನಾನು ಈ ಬಿಲ್‌ನ ವಿರೋಧಿಯಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೇಳಬೇಕಾದುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದುದರಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅದೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ :—

“The Vice-Chancellor shall, subject to the pleasure of the Chancellor continue or under the proviso to sub section (2)”.

ಎಂದು ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಡ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು. ಧಾರಿಯಾ ಅವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಡದೇ ಇದ್ದಾಗ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. Vice-Chancellor shall remain according to the pleasure of the Chancellor. ಅದೇ ರೀತಿ:—

“provided that if the Vice-Chancellor has acted contrary to the provisions of this act or is negligent he may be relieved of his position”.

ಎಂದು ಕೂಡ ಹಾಕಬಹುದು.

SRI H. SIDDAVEERAPPA..... That is derogatory to the Vice-Chancellor, if you put it like that.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೇಳುವಾಗ

“The Vice-Chancellor shall be responsible for the presentation of the annual financial statement and the Annual Accounts and the balance sheet to the Syndicate”.

ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಮೇಲೆ ಭಾರ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಮೊದಲಾದುವುಗಳನ್ನು ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಅಥವಾ ಬರ್ಸಾರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಎಲಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಕೂಡ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ The Vice-Chancellor can take proper action on the Officer who is responsible for causing the delay. ಆದರೆ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ರವರೇ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕವರು ನಿಷ್ಕೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದರಿಂದಾಗತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ರವರೇ ಸಹಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 14 ರಲ್ಲಿ “Every Head of the Department of study who is a professor shall, according to the Seniority, act, as the Dean of the Faculty” ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಡೀನ್ಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. One of the renowned world scientists, ಅಂಥವರೂ ಕೂಡ ಟಾಟಾ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬಂತು. ಡಾಕ್ಟರ್ ಅದವರು ಡಾಕ್ಟರೇ ಆಗಿರಬೇಕು. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನುಭವ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸೀನಿಯೊರಿಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಲೇಬೇಕು ಎಂದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಸೋ ಹಾಕಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಸ್ 16 ಅನ್ನು ಬರೆಯುವಾಗ ತಲೆ ಕೆಳಗಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ “The Controller of the University appointed by the Vice-Chancellor in consultation of Examinations shall be a whole time officer” ಎಂದು ಇದೆ. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಳಗಿನ ಲೈನು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ; ಮೇಲ್ಗಡೆಯದು ಕೆಳಗೆ ಇದೆ, ಇದನ್ನು ರೀಕ್ಯಾಪ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. “The Controller of Examinations shall be a whole time officer of the University appointed by the Chancellor”. ಎಂದು ಬೇಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕು,

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ನಿದ್ದವೀರಪ್ಪ :— ಲೈನ್ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ; ಚೇಂಜ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :— ಚೇಂಜ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಂತೋಷ. ಆಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಸ್ 18 ರಲ್ಲಿ Officers of the University not to accept any remuneration other than that provided for by Statutes.” ಎಂದು ಇದೆ, ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಗಾಡ್ ಫಾದರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದುಗಡೆ ರಕ್ಷಕರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ದುಡ್ಡು ಸಂಪಾದನೆ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು, ಯಾವ ಡಾಕ್ಟರ್ ಬಂದರೂ ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ತಪ್ಪಿದರೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಗಾಡ್ ಫಾದರ್ಸ್ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರೇ ಮೊಸಲು. ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಯಾರೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗಾಡ್ ಫಾದರ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರನ್ನು ಬಳ್ಳಾರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದ ರಿಂದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತು ಆಫೀಸರ್‌ಸ್‌ನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ನಿಯಮವಳಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಸ್ 19ರಲ್ಲಿ Authorities of the University ಎನ್ನುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. “Senate, Syndicate, Academic Council, Faculties, the Board of Studies.” ಎಂದು ಇದೆ ಇದು ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅದೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ, “Six Principals of the Colleges nominated by the Chancellor in Consultation with the Pro-Chancellor by rotation for a period of 3 years” ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಕೆಲವರು ಇರು ತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರನ್ನು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ರಿಟೈರ್ಡ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಆದುದರಿಂದ Retired members are eligible for re-nomination ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆಗಿಂದಾಗ್ಯೆ ಕೆಂಪೆನಿಗಳಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ಸ್ ರಿಟೈರ್ಡ್ ಆದರೂ They eligible for re-election. ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗು ತ್ತದೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಗಳನ್ನು ನಿಂದಿಕೆಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ತಾಮಣ್ಣ)

ದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ; ಬೇರೆ ಚಾರವಲ್ಲಿ ಗಮನ ಕೊಡಕೂಡದು. ಅದುದರಿಂದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸ್ಟೂಡೆಂಟ್ಸ್ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಮೈಸ್-ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಆದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ರಿಚೈರ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಚೇಂಬರ್ ಆಫ್ ಕಾಂಪರ್ನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋದ ವರ್ಷ ರಿಚೈರ್ ಆದವರನ್ನು ಮುಂದಿನ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕ ಹಿಂದಿನ ಮೈಸ್-ಫಾನ್ಸ್‌ಲರನ್ನು ಮತ್ತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊನ್ನೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೆನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಆಯಿತು. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10ಗಂಟೆಗೆ ಮೀಟಿಂಗ್ ಶುರುವಾಗಿದ್ದು ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆವರೆಗೆ ನಡೆಯಿತು. ಕೊಡ್ಲನ್ ಹವರ್ 4½ ಗಂಟೆವರೆಗೆ ಆಯಿತು, ಬಚೆಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಬಚೆಟ್ ಪಾಸ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ಮುಂದೆ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಬಚೆಟ್ ಪಾಸ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ಪೋಟ್ ಆನ್ ಅಕೌಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಎಸೆನ್ಷಿಯಲ್ ಪೇಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಮೇಲೆ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಮೈಸ್-ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಸೆನೆಟ್ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅಸ್ತಿಪಾಸ್ತಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು Powers and functions of the Syndicate ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಒಂದು ಕಾನ್ಸೆನ್ಸಸ್ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ, 'To carry on the directions of the Senate within the frame work of the Act.' ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಉತ್ತಮ. ಏಕೆಂದರೆ ಸೆನೆಟ್ ಸುಪ್ರೀಂ ಬಾಡಿ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಗೆ ನಡೆಸಲೇಬೇಕೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೆನೆಟ್ ತೆಗೆದು

ಕೊಂಡ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕಾರ್ಯಕಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುವ ರಿಂದ “To carry on the directions of the Senate within the frame work of the Act. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತೆ. Generally to advise the University on all academic matters and also arrange for the publications. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಆಯುರ್ವೇದಿಕ, ಸಿದ್ಧಿ ಮೊದಲಾದ ಔಷಧಿಗಳಲ್ಲಿ ಬರ ತಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಆಯುರ್ವೇದಿಕ ಸಂಬಂಧವಾಗಲೀ, ಸಿದ್ಧಿ ಔಷಧಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದ ಕ್ಕಾಗಲೀ ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—There is an idea to translate all Sanskrit text books in Kannada. We want to entrust it to a Committee.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಇವತ್ತೆಲ್ಲ ನಾಳೆ ಅದರೂ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮೀಡಿಯಂ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಷ್ಟ ಏನು ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—That is why we have got a special Director appointed for Indian Medicine. He will take it up.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ “faculty for modern medicine faculty for Indian system of medicine” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ, ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಅದರ ಉಪಯೋಗ, ಕೆಲವು ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಸಿನ್ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಮೆಡಿಸಿನ್ ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಂಥಾದ್ದು ಆಯುರ್ವೇದದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಗೆ ಆಯುರ್ವೇದದ ಔಷಧಿ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೋದಾಗ ನೋಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವೇ ಅರ್ಹರಾದ ಹಿರಿಯ ತಲೆಯ ವೈದ್ಯರು



(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ತಾಮಣ್ಣ)

ಇದ್ದಾರೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇದು ವಂಶಪಾರಂಪರ್ಯವಾಗಿ ಬರಬಹುದು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ತಿರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳು ಕಾಲಾನುಕಾಲಕ್ಕೆ ಮೆರೆತು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆಯುರ್ವೇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ರೀಸರ್ಚ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ statutes ordinances and regulations ಜೊತೆಗೆ to frame rules for education, discipline of students to look after the character ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸರಿಯಾದಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಗವಸ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ Every statue passed by the Senate shall have to be submitted to the chancellor through the Pro-chancellor, who may give or with-hold his assent there to or refer it back to the Senate for reconsideration with such observations as he may make. ಇಂಥ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಪ್ರೊ-ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಅಟಾನಮಿ ಆಫ್ ದಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಜನರಲ್ ಫಂಡ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ.—

“The University shall have a general fund to which shall be credited, (i) its income from fees, endowments and grants, if any, (ii) contributions or grants which may be made by the Government on such conditions as it may impose.” ಎಂದು; ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವ ಕಡೆ State and Central Government and U.G.C. ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದೆ. ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಂದರೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಆಗುತ್ತದೆ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಯಾವ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸಿಪ್ ಮೆಂಟ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಅಥವಾ ಪ್ರೊ-ಛಾನ್ಸಲರ್ ಮತ್ತು ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ

ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಮಾವಳಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಷ್ಟೂ ಸರಕಾರದವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಡಳಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಕೈಹಾಕಬಾರದು. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಅಟಾನಮಿ ಇದೆ, ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಆಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಹೈಯರ್ ಫೀ ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಇದುವರೆಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಟ್ಟಡ ಫರ್ನಿಚರ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪು ಕಷ್ಟವಾಗಲಾರದು. ಫುಲ್ ವ್ಯಾಲೂ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅನ್ವೈತ್ಯ ಕಟ್ಟಿರುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣದಿಂದ. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಫುಲ್ ವ್ಯಾಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Does the Hon. Member mean private Medical Colleges?

ಶ್ರೀ ಹಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಅವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣದಿಂದ ಅನ್ವೈತ್ಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಲೈಯ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಕಮಿಟಿಮೆಂಟ್ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತೀರಿಸಿಬಿಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಫಸ್ಟ್ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್, ಫಸ್ಟ್ ಆಫೀಸರ್, ಇವರೆಲ್ಲ ಇದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಒಂದು ಸಂಕೋಚದ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಆರಂಭ ಮಾಡುವಾಗ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಈ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸೆನೇಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಸ್ಟಾಟಿಂಗ್ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಫಸ್ಟ್ ಆಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾಗ ನೀವು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಕೈ ಬಾಯಿ ಶುದ್ಧವಾಗಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವಂಥವರನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು. ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕಾಗಲೀ, ಜಾತಿಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕಾಗಲೀ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡದೆ ನಿರ್ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯವಾಗಿ ದಕ್ಷರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಫೌಂಡೇಷನ್ ಕೆಟ್ಟುಹೋದರೆ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮಾಡಿ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದವರು ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಬರುತ್ತಲೇ ಮೈಸೂರಿನ ಫಾನ್ಸಲರ್ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಇಳಿದುಬಿಟ್ಟರೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಇನ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ದಿಟ್ಟತನದ ನೀತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇನ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಯಾವರೀತಿ ಫೌಂಡೇಷನ್ ಭದ್ರ ಮಾಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ಭದ್ರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಫೌಂಡೇಷನ್ ಹಾಕಿ ಮೊದಲೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾಡಿನರಿ ಪರ್ವಸ್‌ನ್ನು ಮೈಸೂರಿನ ಫಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾಡಿನರಿ ಪರ್ವಸ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದಾಗ an appeal can lie with the chancellor ಎಂದು ಸೇರಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮೈಸೂರಿನ ಫಾನ್ಸಲರ್‌ಗಳೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸ್ಟ್ರಾಡಿನರಿ ಪರ್ವಸ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಮೈಸೂರಿನ ಫಾನ್ಸಲರ್ ವೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಹಾನ್ಸಿಟರ್ಸ್ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಅಟ್ಯಾಚ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದಮೇಲೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಸಂಬಂಧ ಇರಬೇಕು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅನುಕೂಲ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಟಾಚ್ ಹಾನ್ಸಿಟರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೂ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಆಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ the Head of the Hospital is the dean of the college, ಈಗ ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯ ಬೇರೆ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಮಾಡಿ, ಡೀನ್ ಬೇರೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಫರ್ಷನ್ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ಗಂಡಹೆಂಡಿರ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಕೂಸು ಬಡವಾಯ್ತು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—It is done purely for administration convenience.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೆ, ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು University is an autonomous body. ಆದರೆ ಹಾನ್ಸಿಟರ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಹುಡುಗರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ರೂಲ್ಸ್

ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ನಿಯಮಾವಳಿಯು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಅಡಿಪನಲ್ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ತನ್ನ ವರ್ಷದ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಫೀಷಿಯಲ್ ಇಯರ್ ಎಂಡಿಂಗ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ಅದರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಅದರ ಕಾಪಿಯನ್ನು ಲೆಜಿಸಲೇಚರ್ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ಭಾಗದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಅದು ಯಾವರಿಗೂ ಖರ್ಚಾಗದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು, ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ 20-25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸ್ಕೂಡೆಂಟ್ಸ್ ಯೂನಿಯನ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಸರ್ವ್ ಆಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರು.

3-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ನಿದ್ದೇರಪ್ಪ :—ಕಾನ್ 8 ರಲ್ಲಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ಹೌಸ್ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರೊಪೋಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ :—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸ್ವಾಚ್ಛ್ಯಾಟರಿ ಬಾಡಿಯಾದ ಕಾರಣ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಕಳಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡುವಾಗ, ಅದು ಏನು ಕೆಲಸಮಾಡಿದೆ, ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸಿಕೊಂಡು, ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಂದೆ, ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಲಾರದು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಅದುದರಿಂದ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಕಾಮನ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದಕಾರಣ ನನ್ನ ಅರಿಕೆ ಅದರೂ ಇಷ್ಟೆ; ತಾವು ನೋಡಿದ್ದೀರೋ, ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಗೆ ಮತ್ತು ಇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಒಂದೇ ಸಮಾನಾದ ನಿಯಮಾವಳಿ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹೆಲ್ತ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಗೆ ಏನೇನು ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಮತ್ತು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಬೇರೆ ಅಡಳಿತ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಒಂದೊಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ಇಲ್ಲದಹಾಗೆ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅಗಿಲ್ಲ, ತಾವೇನಾದರೂ ನೋಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಈ ಬಿಲ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕಾರಣ ಈಗ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಈಗಿನ ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸಫರಸ್‌ಗೆ ನೀಡುವ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಆರ್ಮಿ‌ಮೆನ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸಫರರ್‌ಗಳು ಇನ್ನೂ 10-15 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅರ್ಮಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಮಾಡಿ, ತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕವರು, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಹೋರಾಡಿರತಕ್ಕವರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಪ್ರೀಡಂ ಫೈಟರ್ಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿರುವುದ ರಿಂದ ಅನೇಕರು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರು; ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾಮನ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಅಫ್ ಲೇಡೀಸ್‌ಗೆ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಫಾರ್ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್‌ಗೆ ಕೆಲವು ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಪ್ರೀಡಂ ಫೈಟರ್ಸ್‌ಗೆ 10 ವರ್ಷ ಕೊಡಬಹುದು, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕ ವಾಗಿ, ನಮ್ಮತೆಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆರ್ಮಿ ಮತ್ತು ಪ್ರೀಡಂ ಫೈಟರ್ಸ್ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ, ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ, ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿರತಕ್ಕವರು. ಅವರಿಗೆ 250 ರೂಪಾಯಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಅಗಲೇ ತಿಳಿನಿದಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ ತೃಪ್ತಿ ಆಗು ತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

‡ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲು ನಾಯ್ಡು (ಶಾಂತಿನಗರ):—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷನವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಫ್ ಹೆಲ್ತ್ ಸೈನ್ಸ್ ಬಿಲ್ 1974ರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹೈತೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಸಂತೋಷದ ಸಮಾಚಾರ ಎಂದರೆ, ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿಯೇ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದು, ಹಾಗೆಯೇ ಕೇಂದ್ರದವರ ನೆರವನ್ನು ಸಹ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಕಾರಣ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು

ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಲೋಪದೋಷಗಳು ಬಂದರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಮೂಡಬೇಕು. ಮನಸ್ಸು ಮೂಡಿದರೆ ಹಣ ಹೇಗೋ ಒದಗುತ್ತದೆ, ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ, ವರ್ಲ್ಡ್ ಹೆಲ್ತ್ ಆರ್ಗನೈಸೇಷನ್ನಿನಿಂದ, ಇನ್ನಿತರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್, ಆಕಾಡೆಮಿಕ್ ಹಾಗೂ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ಈ ವಿಷಯ ಏನೂ ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಉತ್ತರ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ರಚನೆ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಏನು ಸಂತೋಷ ಎಂದರೆ, ಬೇರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈತರಹ ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಷನ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಾವು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, ಸೆನೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಿರಿ, ಮೂವತ್ತು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಎಂದು, ಮೊದಲನೆಯ ಸಲ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾಗ 66 2 3% ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಈಗ ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬುದ್ಧಿವಂತಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಯಾರು ಸೋಷಿಯಲ್ ಮತ್ತು ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಹಿಂದುಳಿದಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇದರಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್, ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದರಿಂದ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟೀಸ್ ಡೆವಲಪ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿನಲ್ಲೂ ಆರ್ಟ್ಸ್ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿ, ಸೈನ್ಸ್ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿ, ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಫಾಕಲ್ಟಿ ಇವೆ. ಅದೇರಿತೆ ಹೆಲ್ತ್‌ನೆಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಫ್ಯಾಕಲ್ಟೀಸ್ ಇವೆ. ಅಲೋಪತಿ ಇದೆ. ಆಯುರ್ವೇದ ಇದೆ. ಹೋಮಿಯೋಪತಿ ಇದೆ. ನ್ಯಾಚುರೋಪತಿ ಇದೆ, ಯೋಗ ಇದೆ, ನಿದ್ರೆ ಇದೆ, ಈ ತರಹ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟೀಸ್ ಇವೆ, ಇವಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ನೈಪುಣ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇದ್ದರೆ ಅವಕಾಶ ಆಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಅಲೋಪತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಂಡಹಾಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನವರು ಬಂದಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಆಯುರ್ವೇದ ಸಿಸ್ಟಂ ಇತ್ತು, ಮಹಮದಿಯರು ಬಂದಮೇಲೆ ಉನಾನಿ ಸಿಸ್ಟಂ, ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನವರು ಬಂದಮೇಲೆ ಅರೋಪತಿ ಸಿಸ್ಟಂ ಬಂತು. ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಉತ್ತೇಜನ ಸಿಗಬೇಕಾದರೆ, ಈ ತರಹ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇದ್ದರೆ ಅವರ ಪಾಂಡಿತ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಮಾಚಾರ, ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಮೆಡಿಸಿನ್, ಹೋಮಿಯೋ ಪತಿ, ನ್ಯಾಚುರೋಪತಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮಾಡುವುದು ಇದೆ, ಹೋಮಿಯೋಪತಿ, ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊಡ್ರನ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್,

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲು ನಾಯ್ಡು)

ಇದನ್ನು ಆಮೇರಿಕಾದಲ್ಲೂ ಸಹ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಸಹ ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಸ್ಟೇಟಸ್ ಬರಲಿ, ಅಲೋಪತಿ ಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸಿಸ್ಟಂ ಇದೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟೋಸ್ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಡವಲಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಓದಲಿಕ್ಕೆ, ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ, ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶ ಇಂಥ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನನಗೂ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಚರಣ್‌ಸಿಂಗ್ ಅವರು ಮಣಿಪಾಲ್ ನಲ್ಲಿ ಜಾಗ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಬೆಂಗಳೂರಿ ನಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ? ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಗಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಜಾಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲತೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಆದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ರಿಸರ್ಚ್ ಸೆಂಟರ್‌ಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಇವೆ : ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲೆವೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಇನ್‌ಟಿಟ್ಯೂಟ್ಸ್ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಮತ್ತು ಟ್ಯಾಬರ್‌ಕ್ಯುಲಾಸಿಸ್ ಆಸಪ್ತೆಗಳು ಇವೆ, ಅಲ್ಲದೆ ದಿವಂಗತ ಮಹಾರಾಜರು ಕಟ್ಟಿಸಿರತಕ್ಕ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಇವೆ ; ಕ್ಯಾನ್ಸರ್ ಇನ್‌ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸೆಂಟ್‌ಜಾನ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜ್‌ನವರ ಛಾರಿ ಕ್ಯಾಂಪಸ್ ಬೇರೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಮೈಲಿ ದೂರದ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಇವೆ. ಇದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮೆಡಿಕಲ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಿಂಟೋ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇದೆ, ವಿಕೋರಿಯೊ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇದೆ, ಬಾರಿಂಗ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇದೆ, ಈ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಒಂದು ಮೈಲಿ ದೂರದ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೆಡಿಕಲ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತುಂಬಾ ಅನುಕೂಲ ವಾಗುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲದೇ ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸಹಾಯ ವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇನ್ಸ್ಟಿಯಲ್ ಸೇಟ್ ಫೋಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ 150 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಎಡ್ವಿನ್‌ಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಮಾತ್ರ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಈಗ ಜಾಗ ಇರುವುದರಿಂದ, ಹೊಸದಾಗಿ ನಾವು ಹಣ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಸಿಕ್ಕಿತು ಎಂದರೆ ನಾವು ಅದನ್ನೇ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ವಾಗಿ ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ನಾವು ರಿಸರ್ಚ್ ಸೈಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವಯಾವ ಅನುಕೂಲತೆಗಳು ಇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

ಇದನ್ನು ಈಗ ಮಣಿಪಾಲನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತಮವಾದುದು ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ 9 ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಗರ್ವರ್ನ್ ಮೆಂಟ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ; ಇನ್ನುಳಿದ 5 ಕಾಲೇಜುಗಳು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು. ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡವರು, ಬಲ್ಲವರು ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೀಟು ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ಹಿಡಿದು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಗರ್ವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿಂತೂ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಸೀಟುಗಳು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಮೆರಿಟ್ ಎನ್ನುವ ಕಾನೂನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಈ ವರ್ಷ ಸುಮಾರು 85 ಪರಸೆಂಟ್ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸೀಟು ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ನಂಬರ್ ಅಫ್ ಸೀಟ್ಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸುಮಾರು 35 ಪರಸೆಂಟ್ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಾದರೆ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಡಾಕ್ಟರುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು, ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಪುನಿ ಮೇಕ್ಸ್ ಮೆಷನ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ; ಅದುದರಿಂದ ಈ ಡಾಕ್ಟರುಗಳ ಒಂದು ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಮೈನಿಟೈನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ 5 ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 10-15 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Atleast the Government should have some control over them ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಇಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಈ ತರಹ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಸಂದೇಹ ಇರಬಹುದು, ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಈಗ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ನಾನು ಹೇಳಿರಬಹುದು, ಆದರೆ ಈ ಟೈನ್, ಡ್ರೈನ್ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಉಪಯೋಗ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮೂರು



ಕೋಟಿ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 28 ಸಾವಿರ ಗ್ರಾಮಗಳು ಇವೆ. ಈಗ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಒಬ್ಬರು ಡಾಕ್ಟರು ಎಂದು ಇರಬಹುದು, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಡಾಕ್ಟರು ಎಂದು ಇರಬಹುದು. ಈಗ ಡಾಕ್ಟರುಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಆದರೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಆಧುನಿಕ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್ ಅಗಲಿ ಡಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಅಗಲಿ ಈ ಪ್ರೊಫೆಷನಲ್ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ಸ್‌ಗೆ ಇತ್ತು ; ಆಗ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಹೆಚ್ಚಿ ನಮಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮೊತನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಡಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಸೇವೆ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಿಶಾಲವಾಗಿದೆ, ಇಪ್ಪತ್ತಿ ನ ದಿವಸ ಡಾಕ್ಟರುಗಳು ನಮಗೆ ಏನು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇವರು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 5-6 ವರ್ಷ ಓದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಸಬ್‌ಡಿಯಾಗಿ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಹಣ ಸಹಾಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾಡರನ್ ಕ್ಲಿನಿಕ್ ತೆಗೆದು ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಆಪ್ತೇ ; ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತಾವೇ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬಟ್ಟು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಓದುವುದು ಬೇಡ, ಡಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಓದುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನನಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನಾರೋಗ್ಯ ವರ್ಷ ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ, ದಿ ರಿಸಲ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ರೆವಲೂಕ್ಷನ್, ಅಥವಾ ಅರ್ಬನ್‌ಜೇಷನ್, ಏ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈಗ ಎಷ್ಟು ಜನ ಡಾಕ್ಟರುಗಳು ಇದ್ದರೂ ಅಷ್ಟು ಜನರಿಗೂ ಸಂಪಾದನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ಯಾವುದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಉದಾಹರಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಮೊನ್ನೆ ಆಟಾಮಿಕ್ ಎನ್‌ರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಆರನೇ ಸ್ಥಾನದನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಪಡೆದವು ಕೇಂದ್ರದವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟರು, ಅದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರೀಸ್‌ಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವರ ಸೇವೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್, ಪ್ರೋ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಮೈನ್ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ದಿ ಕನ್ಸ್ಟ್ರೂಷಿಯನ್ ಆಫ್ ದಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇವರುಗಳ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲಾ ಇದೆ. ಪ್ರೋ ಚಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣ ನವರು ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರು ಬಹಳ ದಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಜೆನ್ನಾಗಿ ಇರಬಹುದು ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ 28 ಕೆಲಸಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಈಗ ಪ್ರೋ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಎಂದು ಒಬ್ಬರು ಸರ್ಕಾರದ ವತ್ತಿಯಿಂದ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರು He will be the agent between the Government and the University ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರೋ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಎಂದು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಇರುವುದು. ಒಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೈನ್ ಚಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಅವರ ಫಂಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಕಾನ್‌ಸಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ಎಲ್ಲಾ ಎಲಿಮೆಂಟ್ಸ್, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಅದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಗ್ಗೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇರಲಿ, ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇರಲಿ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇರಲಿ, ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದರೂ ಈ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಟರ್ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಬೇಕಾದರೆ ತರಬಹುದು, ಮಾದರಿ ಪಟ್ಟಣವಾದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದಂಥ ಪ್ಲಾನ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಡಬ್ಲ್ಯು ಹೆಚ್. ಒ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕನ್‌ವಿನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅವರು ನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಸಂದೇಹವೂ ಇಲ್ಲ; ಜೊತೆಗೆ ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರು ಸಹ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣದ ಸಹಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಣದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾದ ಮೇಲೆ, ಆ ಹಣದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹತೋಟಿ ಇರುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರಸಾರ್ ಮತ್ತು ಮೈನ್-ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಸಹ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿ, ಆಯಾ ವರ್ಷದ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನೋ ಒಂದು ವಿಧಾನ ಇರುತ್ತದೆ; ಆ ಒಂದು ಕ್ರಮದಂತೆ ಆಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಇರಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಎ. ಜಿ. ಕಛೇರಿಯ ಒಬ್ಬರು ರೆಪ್ರೆಜೆಂಟೇಟಿವ್ ಸಹ ಇರಬೇಕು. ನಾವು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಹಣ ತಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇವಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಎಂದು ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ಒಂದು ಹೊಸ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ; ಇದರ ಧೈಯ ಮುಖ್ಯ. ನಾವು ಇಂದು ಸೈನ್ಸ್, ಟೆಕ್ನಾಲಜಿ ಮತ್ತು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಯುಗದಲ್ಲಿವೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರ ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಎಸ್. ನಾಯ್ಡು)

ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದಾಗ ಕೆಲವು ರಿಂದ ಟೀಕೆಗಳು ಬಂದವು. ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಪರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಎಂಬುದು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ದೊಡ್ಡ ನಿಲುವಿನಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂದು ನೂರಾರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಅದು ಇದ್ದ ಜಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ. ಅದು ಒಂದು ಫೆಡರಲ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ಮೊದಲು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು; ಆದರೆ ಅದರಂತೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂತೆ 1100 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಆದರೆ ಅ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಆದನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಿಂದ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡುವುದೇ ಒಂದು ಕಷ್ಟವಾಯಿತು. ಈಗಿನ ಮೈಸೂರು-ಛಾನ್ಸಲರ ಅವರು ಒಳಗೆ ಕಷ್ಟದಿಂದ ಆದನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡಿದರು. ಅ ತರಹದ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು. ಇದಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂತೆ 150 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಇದೆ. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದರೆ ಡಾಕ್ಟರೇಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಆಗಲಿ ರಿಸರ್ಚ್ ಮಾಡುವಂತಹ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಶಿಪ್‌ಗೆ ಆಗಲಿ ಒಳಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಔಷಧಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಿ ಒಂದು ಉಪಶಾಖೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಇದನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಭಿಕ್ಷೆ ಎತ್ತಿ ತಂದು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾರಣ, ಒಂದು ಇವಾಲ್ಯುಯೇಷನ್ ಕಮಿಟಿಯ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿ 5 ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಹತ್ತು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿನ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸ್ಟೆಡ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ ಏನು ಪ್ರಗತಿ ಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಕೋಪ್ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹೆಲ್ತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಚಂಡೀಗಡಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ತರದ ಹೊಸ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರೀಮೆಂಟ್ಸ್, ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರೀಮೆಂಟ್ಸ್, ರೇಡಿಯಾಲಾಜಿ ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲ ಅನುಕೂಲಗಳಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂತು, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಯಂತ್ರ, ಬೇಕಾದರೆ ಸೀಮನ್ಸ್ ಮುಂತಾದ ಕಂಪನಿಯವರಿಂದ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅದು ಏನಾದರೂ ಕೆಟ್ಟುಹೋದರೆ, ಆ ಕಂಪನಿಯ ಏಜೆಂಟ್ ಬರುವ

ವರೆಗೆ ಅದು ಮೂಲಗುಂಪಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಚಂಡಿಗಡ್ಡಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾಡ್ರನ್ ಅಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಅವರೇ ಪೂರೈಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಯೂ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕಂಪನಿಯವರನ್ನು ಕಾಯುವುದು ತಪ್ಪಲ್ಲೇಕೆಂದು ಅದಕ್ಕಾ ಹೆಲ್ತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್‌ಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕವೇ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಹೆಲ್ತ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಬ್ರಾಂಚ್ ತೆರೆಯುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ನಾನು ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸಹ ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಷಲಿಸ್ಟ್ ಆದ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಕೆಲವರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಹಣದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಔಷಧಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಕಾಲವೇಲೆ ತಾವು ನಿಂತು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಅನೇಕ ಜನ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಇಂದು ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಬರ್ಚು ಮಾಡಿ ಎಂ. ಬಿ. ಬಿ. ಎಸ್. ಮತ್ತು ಎಂ. ಡಿ. ವರೆಗೆ ಓದಿ ನಂತರ ಅಮೇರಿಕಾ, ಜರ್ಮನಿ, ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯಾ ಮುಂತಾದ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕು ? ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ; ಈಗಿನ ಕ್ರಮವು ಅಕ್ಯಾಡಮಿಕ್ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಎಂ. ಬಿ. ಬಿ. ಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಂ. ಡಿ. ಮಾಡಿಕೊಂಡವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆಂದು ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಈ ಹೊಸ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಟ್ಟಂತೆ ಫ್ಯಾಕಲ್ಟಿ ಯಾವಾಗ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ, ಅಗ ತಮ್ಮ ಒಂದು ವಿದ್ಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನೇಕ ಜನ ಸ್ಪೆಷಲಿಸ್ಟ್‌ಗಳು ಕಾಯುತ್ತಿರಬಹುದೆಂದು. ಆದಕಾರಣ ಯೂನಾನಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಗಲೀ, ಆಯುರ್ವೇದದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಗಲೀ, ಹೋಮಿಯೋಪತಿಕ್ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಗಲೀ,

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಅರ್. ಎಸ್. ನಾಯ್ಡು)

ಅರೋಪತಿಕ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ, ಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ, ನ್ಯಾಚುರೋಪತಿಕ್ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸಮಾನವಾದಂಥ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಇಲಾಖೆಯ 35 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಮಿಯೋಪತಿಕ್‌ಗೆ ಕೇವಲ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ; 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಪದ್ಧತಿ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಈ ಪದ್ಧತಿ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ; ಆದರೆ ಒಂದೊಂದು ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅಭಿರುಚಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸಮಾನ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಹೊಸ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಲು ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲೆಯೇ, ಅಲ್ಲರತಕ್ಕಂಥ ರೋಗಿಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿಯ ಔಷಧಗಳನ್ನು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ರೋಗಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುವಾಗ, ಅಪರೇಷನ್ ಸಕ್‌ಸಸ್, ಪೆಪಂಟ್ ಡೈಡ್ ಎಂಬಂತೆ ಆಗಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಷನ್‌ಗೂ ಸಮಾನ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕಲಿತಿರುವವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಈ ವರ್ಷವೇ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಸಂತೋಷ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆ ಬರಲಿ, ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದೆರಡು ಬಾಸೆಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಲೀ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಈ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜೈಹಿಂದ್.

*Mr. Deputy Speaker in the Chair*

3-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸ ನಗರ) :—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅರೋಗ್ಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣ

ವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದಂತವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಬ್ಬ. ಆದಕಾರಣ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದುದು ಏನೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮೊತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ ಹೊರತು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡುವ ಅಪೇಕ್ಷೆ ನನಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ಲು ನಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕನಸಿನ ಕೂಸು ಇದ್ದಹಾಗೆ. ಆ ಒಂದು ಕನಸಿನ ಕೂಸು ಜನ್ಮ ತಾಳುವ ಶುಭ ಮುಹೂರ್ತ ಈಗ ಒದಗಿಬಂದಿದೆ. ಕನಸಿನ ಕೂಸು ಜನ್ಮ ತಾಳಿ ದಪ್ಪ ಪುಷ್ಟಿಯಾಗಿ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹೊಂದಿದರೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಆರೋಗ್ಯವೂ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಈ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಒಂದು ತಪಸ್ಸನ್ನು ಆಚರಿಸಿ ಶಾಂತಿ ಪಡೆದಂತೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಶಾಂತಿ ಕೊಡುವ ಕೆಲಸ ಇದರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ಸ್ಫುರ್ತುವಾದ ಕಾರ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಂದು ಪರಿಪಾಟ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಹರ್‌ನಿಶಿ ತಪಸ್ಸನ್ನು ಆಚರಿಸಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಾರಿಂಗ್ ಆಸಪ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಅನುಭವ ಆದ ನಂತರ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಆಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸಕ್ತಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ, ಆದರೂ ಕೂಡ ಆಯುರ್ ವೇದಿಕ್ ಮೆಡಿಸನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಮಾನ ಇರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿಮಾನ ಪ್ರೀತಿ, ಆಶಯ ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈವೊತ್ತು ಈ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮೊಡುವುದರಿಂದ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಹೊರೆಯೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕೇವಲ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಆಗಬಹುದು: ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕಾದರೂ ಅದು ಏನೂ ಮಹಾ ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವಲ್ಲ. ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ತಮ್ಮ ದಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇಂಥ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಇವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಚರಿತ್ರಾರ್ಹವಾದ ಇಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಆಗುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯ

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ)

ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಬಂದಂಥ ಅನುಭವಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಹೇಳದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಕರ್ತವ್ಯ ಚ್ಯುತಿ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಚಂಡಿಘಡದಲ್ಲಿರುವ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ನೋಡಿ ಬಂದವರಿಗೆ ಇಂಥ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಸ್ಥಾಪನೆ ಎಷ್ಟು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಈವತ್ತಿಗೂ ಕಾಲೇಜಿನಿಂದ ಹೊರಬಂದ ವೈದ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ವೈದ್ಯಪರಿಣಿತ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಳಗೆ ಇಳಿಯುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನನ್ನ ಅನುಭವವಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಮೆಘಾನ್ ಅಸ್ಸತ್ತ್ರಿ ಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪೇಷಂಟಾಗಿ ವೈದ್ಯರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಹೊಸ ಸರ್ಜನ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೆಲವು ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಇಂಟ್ರವೆನ್‌ಷನ್ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ನರವನ್ನು ಹುಡುಕಲಿಕ್ಕೆ ಸಾವಿರ ಸಲ ಚುಚ್ಚಿ ನನ್ನನ್ನು ಕೊಲೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶುರುಮಾಡಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಹುಡುಕಿಕೊಳ್ಳಿ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ನನ್ನನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ ಎಂದು ಕೈಮುಗಿದು ಕೇಳಿಕೊಂಡೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಾಲ್ಯ ಕೆಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಅರ್ಥಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ; ಈಗ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಕಾಮಕ್ಕಿ ಓದಿಕೊಂಡು ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು, ಪ್ರಾಯೋಗಿಕವಾಗಿ ಏನನ್ನಾದರೂ ಮನನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಬೆಳೆದು ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಒರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಆಶಯ. ನಾವು ಹೆಕಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು. ಆಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಿಂದು ಮುಂದು ನೋಡಬೇಕಾಯಿತು. ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಾಗ ಮಾತ್ರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಎಂದು ಅನಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಅದು ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಗಬಹುದು; ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಆಗಬಹುದು; ಇದು ಒಂದು ಗುರುತರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇಂಥದನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕುರಿತು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಕರೆಯುವುದು? ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವೆಂದು ಅಂದ ಕೂಡಲೆ ಚರಿತ್ರೆ ಇರಬೇಕು, ಭೂಗೋಳ ಇರಬೇಕು ಗಣಿತ ಇರಬೇಕು ಇಂತಹ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಒಳ

ಗೊಂಡಿರುವಂತಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಹೆಸರಿಟ್ಟು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಎಂದು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆರೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಗ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಎಷ್ಟಿದ್ದರೆ ತಾನೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಆಹಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅರ್ಜೀರ್ಣವಾದಾಗ ಜೀರ್ಣವಾಗತಕ್ಕ ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತನ್ನ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅನಾರೋಗ್ಯದಿಂದ ಬಾಳತಕ್ಕ ವನುಷ್ಯ ಇದ್ದರೂ ಒಂದೇ ಹೋದರೂ ಒಂದೆ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಗಮನ ಹರಿಸಿದರೂ ಕಮ್ಮಿ ಅದೀತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಗುರುತರವಾದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಜರೂರಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಗ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಜನರಲ್ಲಿ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ. ಸಂಸ್ಕೃತದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಏನೆಂದರೆ, “ಉಪಾದ್ಯಾಯ ವೈದ್ಯಾಯ ಕಾರ್ಯಾಂತರ ಅಪ್ರಯೋಜಿತಃ” ಎಂದು. ನಮಗೆ ವೈದ್ಯರು ಯಾವಾಗ ಬೇಕು ಅಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಕಾಯಿಲೆ ಆಗಿ, ಕೆಳಗೆ ಬಿದ್ದು ಕಟ್ಟಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ವೈದ್ಯನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವೈದ್ಯನ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಅರಿತು ಕೊಂಡು ಸರಿಯಾದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೂ ಒಬ್ಬ ಡಾಕ್ಟರ್, ಒಬ್ಬ ಲಾಯರ್ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕುಟುಂಬವೂ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ, ಒಬ್ಬ ಲಾಯರ್‌ಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ದುಡ್ಡು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕು. ಅವರು ಪ್ರತಿ ಮನೆಗೂ ಬಂದು ವಿಚಾರಿಸಬೇಕು. ಅದರಂತೆ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದು ಚೇತನವನ್ನು ಮೂಡಿಸುವಂತಹ ಕೆಲಸ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಆಶಾಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಮಾತು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚಮಾಡಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬಂದಂಥ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ನಮಗೆ ದೇಶದ ಬೊಕ್ಕಸದ ಹಣದಿಂದ ಓದಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಂತರ ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ದುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಇದನ್ನು ತಡೆಯಲೇ ಬೇಕು. ನಾವು ಯಾರನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅವರು ಇಂದು ನಮ್ಮ ಜನರ



(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಶಿರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ)

ಕಷ್ಟವನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿ ಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್, ಅಮೇರಿಕಾ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಡಾಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ವೈದ್ಯರನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥ ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಕೂಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸೇವಾ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ವೈದ್ಯರು ಎಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ದುಡ್ಡೇ ನಮಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ವೈದ್ಯರು ಇರುವುದಾದರೆ ಇವರು ಯಾವ ಸಮಾಜಕ್ಕೂ ಹಿತವನ್ನು ತರಲಾರರು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ನಾನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಬ್ರಿಫ್ ಆಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಮೊನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಬ್ಬರನ್ನು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ವಿಶೇಷವಾದಂಥ ವಿಚಾರ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಕೂಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಸಕಾಂಗ ಏನೂ ಕೇಳುವಂತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಕೆಲಸವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ರನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್‌ಡೆಪೆಂಡೆಂಟ್ ಶಾಸಕಾಂಗ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿ, ನನಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI M. R. JAYARAM (Devanahally) : — Mr. Deputy Speaker, Sir, while welcoming this Bill, I would like to place before this House three or four points.

Firstly, I must congratulate the Health Minister for bringing this Bill before this House. No doubt, this is the first of its kind in our country and it is high time the

Government of India also thought of starting such specialised educational institutions for research and development of medicine and other faculties. While this University is being formed, the Health Minister should be on the guard and should try to bring all the medical institutions into one fold. Not only that, it should be research-oriented. What is happening in our country is that the diseases that were there about 25 years ago are not there today and research is to be done into the diseases that have cropped up now and causes found out. Therefore, this University should give the greatest importance to research orientation and I feel that the Government of India also should help by giving finances to this University.

The Indian System of Medicine is one of the oldest systems of medicine in our country and today we have almost forgotten it. Research should be done in to this system also and for the development of this system of medicine medical institutions should be started in the Indian System of Medicine also. I therefore request the Health Minister to get financial help from the Government of India or the Government should themselves be able to give sufficient finance to this University. As everybody knows, the University of Agricultural Sciences has been able to get sufficient finances from America and other countries. So also, he should try to get as much financial help as possible for this University also and it should also be as successful as the University of Agricultural Sciences. Today, the results that have been achieved by the University of Agricultural Sciences are marvellous. It has been possible to achieve the green revolution because of this University. By forming the University of Health Sciences we will be giving a new orientation in the health field. There are innumerable number of diseases and other things because of lack of sanitation and lack of healthy food. For these reasons our diseases have been increasing. Therefore, I plead with the Hon. Minister for Health that he should keep in mind all these suggestions I have made and he should try to see that this Uni-

(Sri M. R. Jayaram)

versity should be a novel institution in the whole of India. This University should be established in Bangalore. Why I am saying this is, there has been a lot of hue and cry that this university should be established in rural areas like Shimoga or Manipal. As we all know more facilities are available in Bangalore. Therefore, it will be in the fitness of things that this university is established in Bangalore.

Another suggestion that I would like to make to the Hon Health Minister is, we have about 9 medical colleges in the State. Each college should be made to specialise in one part of medical science. I know this is an impracticable thing but still this is a novel idea which could be thought of.

Lastly I would suggest to our Health Minister who has been responsible to establish this university, to see that the sufferings of the people in rural areas as well as in urban areas are solved. We see a new kind of virus disease spreading in and around Bangalore. The medical profession must be able to solve it and give relief to the people affected.

With these words I thank the Chair for giving me an opportunity to speak.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ.—(ಬಂಟ್ವಾಳ) ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಸಚಿವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಕಾಲಿಕ ವಾದುದು ಮತ್ತು ಅದಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನ ಅಂಗೀಕಾರ ನೀಡಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾದುದು ಕೂಡ ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ. ಮೊದಲ ನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯ 6ನೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ University open to all ಎಂದು ಏನು ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅದಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ

ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ: ಒಳ್ಳೆಯ ನಿಯಮ ವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ, University is open to all :

“No person shall be excluded from any office of the University or from membership of any of its authorities or from admission to any degree, diploma or other academic distinction or course of study on the sole ground of sex, race, creed, class, place of birth, religious belief or political or other opinion”.

ಇದು ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ, ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೇಧವನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ಪ್ರತಿ ಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು 6ನೇ ಕ್ರಾಂತಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅಲ್ಲದೆ, ಯಾವುದೇ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರವೇಶ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸ ಕೂಡದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದಂಥ ಅಂಶ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಕಾನ್ ಗೆಕ್ಟೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇವೆರಡನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೊಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ ಕಮಿಟಿ ಯವರು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುವಂಥ ಅಂಶಕ್ಕೂ ತಾವು ತಂದಿರುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಒಂದನೆಯದಾಗಿ, political or other opinion ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

“No person shall be excluded from any office of the University or from membership of any of its authorities or from admission to any degree, diploma or other academic distinction .....or political or other opinion”.

ಎಂದು ಮೂಲ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಘಟನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸಮಾನತೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ ನಡೆಸಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಅವರವರ ಶಕ್ತಿಗನುಸಾರ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ)

ವಾಗಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮೂಲ ಮನೋದಯಲ್ಲಿ ಮೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಿತ್ನು ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ, ಮೂಲ ಮನೋದಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಇತ್ತು ಅದೇ ಅಂತವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಮನೋದ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಬಾರಿಗೆ ಆದರ್ಶಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಆರಂಭವಾಗುವುದು ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಅಭಿಮಾನದ ವಿಚಾರ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ರಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವಾಗಲೇ, ಇದಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವಂಥ ಕೆಲವು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಕಕ್ಷೆಯೊಳಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮಣಿಪಾಲ್ ಕನ್ಸೂರ್‌ಬಾ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಟಿ. ಎ. ಪೈ ಅವರು ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಹೇಳಿದರು. 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹೊಂದಿವೆ. ಮತ್ತೆ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಯಾರಾದರೂ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ತಾವೂ ಕೂಡ ಓದಿರಬಹುದು. ಅಕಡೆಮಿಕ್ ಜನರಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮುಂಬಂಡರಾದ ರಮೇಶ್ ಪೈ ಅವರೂ ಇದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದೂ ಕೂಡ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ತಾವು ಗಮನಿಸಿರಬಹುದು ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ತಾವು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಅಕಡೆಮಿಕ್ ಕ್ಯಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇರುವಂಥ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿ ಇರುವಂಥ ಜನರನ್ನು ಕಾಲೇಜುಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಂ. ಬಿ. ಬಿ. ಎಸ್. ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಪಡೆದಂಥ ಜನರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಾವು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅವರ ಇಚ್ಛೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ಯಾರು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥ ಜನರನ್ನು ಕಾಲೇಜಿಗೆ

ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ನಡೆಯುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಮೇಲೆ ಹತ್ತೊಂಟಿ ತರಬೇತು. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಇದರ ಕಕ್ಷೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥವರು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

4-0 P. M.

ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಧಾರಿಟಿ ಏನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪವರ್ ಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಇದೆ. ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮೆಡಿಕಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳು ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವಂತಹ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಅವರು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವಂತಹ ರೀತಿ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳ ಹೊರಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಹತ್ತೊಂಟಿಗೆ, ಹದ್ದುಬಸ್ತಿಗೆ ತರುವಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಆಧಿಕಾರವನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತೊಂಟಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಮೇಲೆ ಇರಕೂಡದು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಟಾನಮಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಮೇಲೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ ಹತ್ತೊಂಟಿ ಇರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಸೆನೆಟ್‌ಗೆ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ತಾವು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ನೀಡುವಾಗ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್‌ರು ಅದರ ಆಡಳಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರುವಂತಹ ಜನ. ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಕ್ಕೆ ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಅವರಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಆಶೆ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಏನಿವೆ ಅವನ್ನೂ ಕೂಡ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅವರು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಅವರ ಒಂದು ನಿಕಟ ಪರಿಚಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಣಿಪಾಲ ಕನ್ಸೂರ್‌ಬಾ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿರುವಂತ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಬಹಳ ಸಮರ್ಥರು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಆಡಳಿತ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸಂಶಯಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಚಾರ. ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತಗಾರರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಾಳೆ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ)

ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಸಂಶಯ ಇದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಈ ಪೂರ್ವಸೂಚನೆಗಳು, ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್‌ರು ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಸೆನೆಟ್, ನಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇರಬೇಕು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಕಂಪ್ಯೂಲರ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗರ್ಜೆಂದ್ರಗಡ್‌ಕರ್ ಸಮಿತಿ ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಅನೇಕ ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಗಳು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಗರ್ಜೆಂದ್ರಗಡ್‌ಕರ್ ಕಮಿಟಿಯವರೂ ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕೇರಳದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಉದಾಹರಣೆ ಯಾಗಿ ನಾನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಹಾದಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಕಾಡೆಮಿಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬರೇ ಅಡ್ವೈಸ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಅಧಿಕಾರ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಗಳಾಗುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೂಡ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಟೂಡೆಂಟ್ಸ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುವಂತಹ ಒಂದು ಹೊಸ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅವರು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುವುದು, ಎರಡನೆಯದು ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರಿಗೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುವುದು, ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅನೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಹುದ್ದೆ ಬಿಸಿಗೆ ತರುವಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ

ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇತರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಚಾರ ವಿವರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್, ಆಯುರ್ವೇದ, ಯುನಾನಿ, ಶುದ್ಧ ಯೋಗ ಹಾಗೂ ಹೋಮಿಯೋಪತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ, ಹೋಮಿಯೋಪತಿ ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್ ಅಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಬಹಳಷ್ಟು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆ; ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕ್ರಮಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಶೋಧನೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಚಾರಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಲೀ ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಕೂಲತೆಗಳು ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇವುಗಳಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶೋಧನೆ ನಡೆಯಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸಿಸ್ಟಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಂತಹ ಕ್ರಮ ಇಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಜನರಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಪಾಯ ಕೂಡ ಅಗುವಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹೋಮಿಯೋಪತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದಂಥ ಸಂಶೋಧನೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಗರ್‌ಹಾವಾದುದು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಒದಗಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಾ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ):— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ಹೆಲ್ತ್ ಸೈನ್ಸ್ ಬಿಲ್, 1974, ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲ ನೆಯದಾಗಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫ್ ಹೆಲ್ತ್ ಸೈನ್ಸ್ ಇದ್ದ ಬೇಕೇ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಾವು ತರುತ್ತೇವೆ, ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಮಸೂದೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಸಹ ಹೋಗಿ ಈಗ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗಿ ಬಂದಿದೆ. ತಾವು ತದ್ವು ಇಲಾಖೆಯ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೈಬೈಕಿಯ ವಿಶ್ವ



(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ; ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇವೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ತಿಳಿಸಿದಿರಿ; ನನ್ನ ಮಾತಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಷ್ಟೆ; ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ತಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನ ಏನಿದೆ ಅದು ಬೇರೆ, ಕೆಟ್ಟದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಇದು ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ; ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಂದುವರಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಾದಂತಹ ಅಮೇರಿಕಾ ಮತ್ತು ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಎಷ್ಟು ಇವೆ? ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ಐರೋಪ್ಯ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ಇದ್ದಾವೆಯೇ? ಎತ ಕೈಂದರೆ, ಬಹಳ ಮುಂದುವರಿದಿರತಕ್ಕ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳು ಯಾವುವು ಎಂದು ನಾವು ನೀವು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಮ್ಮ ಜನ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಂ. ಬಿ. ಬಿ. ಎಸ್. ಡಿಗ್ರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಉನ್ನತ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಮೇರಿಕಾ, ಆಸ್ಟ್ರೇಲಿಯ, ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಮುಂತಾದ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಮಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಏನು ಇವೆ. ಮುಟ್ಟು ಏನಿದೆ, ಇದಕ್ಕಿಂತ ಒಳ್ಳೆಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಿವೆ. ಅದಾದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಂಥ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಜ್ಞಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಮೇರಿಕಾ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ, ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳ ಸರ್ಕಾರಗಳಾಗಲೀ, ಏನೇನು ಮಾಡಿವೆ, ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮನೋದಯನ್ನು ನೀವು ತಂದು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು; ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ನಿಮ್ಮಿಂದ

ಉತ್ತರ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. I have gone through this Bill from A to Z. ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಈಗ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಎಲ್ಲಾ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ, ಆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಬಹಳಷ್ಟು ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನಾನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳು, ಅನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾತ್ರ, ಪ್ರೋ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ, ಆ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಪಾತ್ರ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿವರಣೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲದೆ, ಆ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅನಂತರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಗಮನಕೊಡಲೇ ಬೇಕು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಮೊನ್ನೆ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯವರು ನೋಮೀನೇಟ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಅವರ ಬಾಬಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೊನ್ನೆ ಮಲ್ಟಿಕಾಜುನಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ರೀತಿಯ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಎನ್ನುವ ಮೊತನ್ನು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಣದ ಕೊರತೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ನಾವು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೋಮೀನೇಟ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಮೊತು ಇದೆ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಮೊನ್ನೆ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೊತನಾಡಿದಾಗ, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮೊನ್ನೆ ಸದಸ್ಯರು ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿ ಇದೆ, ಎನ್ನುವ ಕಾರಣ ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಆ ಮೊತನ್ನು ಈಗಲೇ ಸೂಚ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆ ಪಡಬೇಕಾದುದು ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಮೊತು ಕೊಡುವುದಾದರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪಿರಪ್ಪ :—ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ತಾವು ಒಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ಮಾಡಿ, ಡಬ್ಲ್ಯು ಹೆಚ್. ಓ. ಅವರಿಂದ ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರಿಂದ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಾರ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದ ವಾತಾವರಣ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬಹುದು? ನಮ್ಮ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ; ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಏನು ಬರ್ಚುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—As much as is necessary to have an administrative set up.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಸುಮಾರಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಆಗಬಹುದು?

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—It will come within about 5 to 10 lakhs of rupees.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—5-10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೂ. . . .

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—Only they will be brought under one canopy.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಇದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಆದರೆ ವಿವರ ವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ತಾವು ಯಾವರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು, ಆದರೂ ಸಹ ಹಣಕಾಸಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆ ಬರದೇ ಇರಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ತಾವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜು ನವರು, ಅಂದರೆ ಮಣಿಪಾಲ ಕಾಲೇಜಿನವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿನ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ಏನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ,

ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಟ್ಟರೆ, ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅವುಗಳು ಬರಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗ ತಮ್ಮ ಮನೋದಯ ಎಕ್ಸೆ ನನಗೆ ಅನುಮಾನ ಇದೆ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಸಾಕಷ್ಟೆ ಮಾಡಿದರೆ ಗುಲರ್ಗ, ಬೆಳಗಾಂ, ದಾವಣಗೆರೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಅಫಿಲಿಯೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಮಂಪಾಲ ಸರ್ಕಾರದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಅಫಿಲಿಯೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು : ಅದರ ಬದಲು ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಏತಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

SRI H. SIDDHAVEERAPPA.—To impose a cut over this question, it is before the Government. It has been referred to a Sub-Committee what is what and what should be done in future about these Private Medical Colleges. Nobody is more anxious that the Government. We have seen about it and we have been thinking about it. A High Power Committee is at it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆ ಇದೆ. ತಾವು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆ ಮೂಲಕ ಏನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ, ಅವುಗಳ ಭವಿಷ್ಯ ಏನಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಸಲಹೆಯಾಗಿದೆ, ಅನೇಕ ಮೊನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಲಹೆಯಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಗಿದೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೋಗ ಹರಡಿದೆ. ಇದು ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ, ಇದು ಮಂಪಾಲ, ಬೆಳಗಾಂ, ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರೋಗ ಹಬ್ಬಿದೆ. ನಮಗೆ ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಲ್ಲಿ, ತಾವು ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ದೇಶದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆ ಏನು ಇದ್ದಾನೆ ಅವನಿಗೂ ಇದರ ಉಪಯೋಗ ನೇರವಾಗಿ ತಲುಪಬೇಕು. We cannot be solely dependent upon the Colleges that we run. These Private Medical Colleges have done certain, havocs in this field. ಈಗ ಮಂಪಾಲ ಕಾಲೇಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಜ್ಞೆ ಕ್ಷನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ; ಏನಿದ್ದರೂ ಸಾವಿರಗಟ್ಟಲೆಯ ವ್ಯವಹಾರ ; ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಣಕಾಸು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸೇರುತ್ತಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಈ ಶುಲ್ಕದ ಬಗ್ಗೆ ಮಣಿಪಾಲನ ರಮೇಶ್ ಪೈ ಅವರು ತಮಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದಿಲ್ಲ, ಒಹುಶಃ ಅಗ ನಾನು ಬಾಂಜೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಅವರು ತಮ್ಮ ಕಾಲೇಜಿನ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ನನಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟಿದವನು ನಾನಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾದನೆಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಕೊಂಚ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ನಿರಾಧಾರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ರಮೇಶ್‌ಪೈ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಲ್ಲದೇ ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. They have stated they are taking Rs. 5,000/-from the Karnataka Candidates and Rs. 45,000/-from the Candidates coming from outside, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪತ್ರಿಕಾ ವಿವರಣೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—  
“ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ವಾಧ್ಯಕ್ಷ ಸಚಿವ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ಅವರು ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾದನೆಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾಲೇಜಿನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೊಂಚವೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನಿರಾಧಾರವಾದದ್ದು ಎಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜು ಟ್ರಸ್ಟಿನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಶ್ರೀ ಟಿ. ರಮೇಶ್ ಪೈ ಇಂದಿಲ್ಲ ನುಡಿದರು.

.....ಪತ್ರಿಕಾಗೋಷ್ಠಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರು ರಾಜ್ಯವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ಈ ಆರೋಪಗಳು ಅನುಧಾರವಾದದ್ದು ಎಂದರು. ಖಾಸಗಿ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕಲಿತ ವೈದ್ಯರು ಕ್ಯಾಪಿಟೇಲಿಷನ್ ಶುಲ್ಕ ತರುವ ಕಾರಣದಿಂದ, ‘ಹಣದ ಹುಚ್ಚಿನವರು’ ಎಂಬ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರ ಅಪಾದನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಹಾಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು ಅವೈಜ್ಞಾನಿಕವೂ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಪೈ ನುಡಿದರು.

ಅಪಾರ ವೆಚ್ಚಮೂಡಿ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆಲ್ಲುವ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳು ತಾವು ವೆಚ್ಚಮೂಡಿದ ಹಣವನ್ನು ಜನರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವರೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ ಅವರ ಹಣ ಮೂಡಲು ಪ್ರಚೋದನೆ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚದಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ಕಾಲೇಜಿನ ಮೆಟ್ಟಲನ್ನೇ ಹತ್ತದೆ ಕಳ್ಳಸಾಗಣೆಗರು ಹಾಗೂ ಕಾಳಸಂತೆಕೋರರೂ ಹಣ ಮೂಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರು.

ತಮ್ಮ ಕಾಲೇಜಿನಿಂದ ಪದವಿ ಪಡೆದು ಹೊರಬಂದ 150 ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚುಮಂದಿ ವೈದ್ಯರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯೊಂದರಲ್ಲೇ ಪಂಚಾಯತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದರು.

ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ಶುಲ್ಕದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಕಾಲೇಜಿನ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ. ಒಟ್ಟು ಸೀಟುಗಳ 25 ಶೇಕಡವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದವರಿಗೆ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಶನ್ ಶುಲ್ಕವಿಲ್ಲದೇ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ 50 ಶೇಕಡ ಸೀಟುಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದವರಿಗೆ ಸೀಟಿಗೆ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂ ನಂತೆ ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಯಾವ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯಿಂದಲೂ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂ ಗಳಿಗಿಂತ ಅಧಿಕ ಶುಲ್ಕ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಉಳಿದ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ವಿದೇಶಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರ 45 ಸಾವಿರ ರೂ ನಂತೆ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನುಡಿದ ಶ್ರೀ ಹೈ ಇದೇ ಪೇಳಿ ವಸ್ತುತಃ ಸರಕಾರವೇ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ದಾವಣಗೆರೆ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದೇನು ಎಂದವರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ದಾವಣಗೆರೆ ಕಾಲೇಜಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೀಟಿಗೆ 75 ಸಾವಿರ ರೂ. ತನಕವೂ ಪಡೆಯಲಾಯಿತು. ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು.

ತಮ್ಮ ಕಾಲೇಜು ಉನ್ನತ ಅರ್ಹತೆಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರವೇಶ ನೀಡುತ್ತಿದೆ, ಇಂಥ ಪೇಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಪಾರಿ ಎಂ. ಬಿ. ಬಿ. ಎಸ್. ಸ್ಕೂಲು ಹೋದ ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯೊಬ್ಬನಿಗೆ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ವೈದ್ಯಕೀಯ ತರಗತಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ಅದೇಶಿಸಿತು, ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಸಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಶ್ರೀ ಹೈ ಆಪಾದಿಸಿ ಇಂಥ ದ್ವಿಮುಖ ನೀತಿ ನಿಜವಾಗಿ ದುರದೃಷ್ಟಕರವೆಂದರು.

ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸೇರ್ಪಡೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಅರ್ಹತೆಯ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಅರ್ಹತೆಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ಪ್ರವೇಶ ದೊರೆಯಿತು, ಪ್ರಥಮ ಶ್ರೇಣಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರವೇಶವೆಂದು ಕಾಲೇಜಿನ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬಹು ಹಿಂದೆಯೇ ನಿರ್ಧರಿಸಿತ್ತೆಂದು ಶ್ರೀ ಹೈ ತಿಳಿಸಿದರು.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಆಳ್ವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಪೃಥಕ ಶಿಕ್ಷಣವೂ ಪ್ರಜೆಯ ಜನ್ಮನಿದ್ದ ಹಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ರಂಗದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಅಥವಾ ಸಹಕಾರಿ ಯತ್ನಗಳು ನಡೆದರೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ನೀಡಬೇಕು, ಯಾವನೇ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮೋಟಾರು ಡ್ರಾಫ್ಟಿಂಗ್ ಶಾಲೆ ತೆರೆದರೆ, ಅನೇಕ ಜನ ಕಲಿತು ತಮ್ಮ ಜೀವನದ ದಾರಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಸರಕಾರ ಇಂಥ ಶಾಲೆ ನಡೆಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಇಂಥ ಯತ್ನಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಬೇಕು, ಇಂಥ ಸಾಹಸಗಳನ್ನು ಏಂದು ದೂರಜಾರದು ಶ್ರೀ ಹೈ ನಡೆದರು.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :— These allegations are frivolous and false ನಾನು ಆ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿಯೇ ಇಲ್ಲ;.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ : ಈಗ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—The representatives of the Government have protested quite a number of times and they have failed to agree to their views. The representatives of the Government have told them: 'We do not agree to serve in your committee. Your committee is not properly functioning' and they are not attending the meetings.

SRI H. D. DEVE GOWDA :— They refuse to allow your Government representatives to function in that committee.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :— ಮೊದಲು ಎರಡು ವರ್ಷ ಒಂದು ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ನಡೆಯಿತು; Particularly this year, this did not work well, because the number was reduced. We have now thought of bringing a Bill and that Bill is before the Cabinet Sub Committee, as to what to do and how to control them. Either we should control them or we should say: 'we are helpless.' I am not prepared to say that. I would rather say that Government has the full powers of controlling them.

SRI KAGODU THIMMAPPA : Either you must control them or if you cannot control them 'we are helpless' ಎನ್ನುವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ;

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I cannot say that ಅಂತ ನಾನೇ ಹೇಳಿದೆ ; As you know, we are not responsible for these Colleges to come up. They came under a different set up. In the interest of the State and in the interest of the welfare of the State, we must be able to see that they come under our control and the only way is nationalisation, which I have said quite a number of times.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :— ಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ : ಮಣಿಪಾಲ ದಲ್ಲರವ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಟಿಚ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಹಳ ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮನೆಗೆ ಹೋದರು. ಈಗ ಇವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ ? ನೀವು ಮನೆಗೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ ; ನೀವು ಇಲ್ಲಿಂದೇ ಇರಬೇಕು ;

SRI H. SIDDAVEERAPPA —I don't care even to go to-day. Why should I bother? If that is the only risk, I don't hesitate ; I don't weep. I don't wink. I will do my duty. It is not only the Manipal College ; there are other Colleges which are equally bad, If not worse. Why do you blame only the Manipal College?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ —ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಏನೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಒಂದಾಗ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಬಿಡಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ; ಆದಕಾರಣ ಅವರನ್ನು ಟಿಚ್ ಮಾಡಲು ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ;

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ತಮ್ಮಪ್ಪ ಪುಕ್ಕಲುತನ ನನಗೆ ಇಲ್ಲ :

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ಈಗ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶ ಹೋದರೂ ಸಹ ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಅವರು ಗೆವಾನವನ್ನೇ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ;



ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಆಂಗ್ಲೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಅವರು ಒಳಗೆ ಬಿಡದೆ ಬಾಗಿಲು ಮುಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜವೇ ?

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—I will answer that. I would request Mr. Bangarappa not to repeat. So far as the private Medical Colleges are concerned Government know that they are not helpful to the State. What to do we will consider. Why does the Hon. Member repeat the same points again and again ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡಾ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಈಗ ತಾವು ಮೈದ್ಯಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಒಂದು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆಯೋ, ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸಹ ಇದರ ಒಂದು ಹತ್ತೊಟೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾವು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಏನಿದೆ ಅದು ಸಫಲತೆ ಹೊಂದಬೇಕಾದರೆ, ಅದರ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸಹ ಬರದಿದ್ದರೆ, ನಾವು ಕೇವಲ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬದಲಾ ವಣಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಮತಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. I am not so much in a bad position as to control this Colleges ಎನ್ನುವ ಆರ್ಥದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಮತನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಅದನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ಹೆದರಿಕೆಯಾಯಿತು. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೆಂದರೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—You are wrongly interpreting what I said. Mr. Bangarappa is in the habit of wrongly interpreting. ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಬೇಕು, ಅದರ ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—The impression gained is that you are not prepared to spell out what you are going to do.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—We are going to control. Is it your desire that things must remain as they are ?

SRI S. BANGARAPPA.—We are not trying to advocate on those lines. We want changes. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ರೀತಿಯಾ ಗುವುದಾದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗಲೀ ಎಂದೇ ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು, ನೀವು ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಒಂದು ಸಭೆ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಏನಾದರೂ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಮಾಡಿದ್ದರೆ, what are the recommendations of this committee and what is your final decision ? ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. When you are going to reply on this Bill I don't think you will be in a position to spell out the attitude of the Government regarding taking over of these medical colleges.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.....That is under the consideration of the Sub-Committee. It is examining it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಒಂಗಾರಪ್ಪ.— ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಾವು ನುಡಿಸುವಾಗ ಸಹ ಈ ಖಾಸ್ಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಷನಲೈಜ್ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟವಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಆ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗವೆಂದರೆ ಎಲ್. ಐ. ಸಿ ಯಿಂದ ಸಾಲವಾಗಿ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೆಳ್ಳಿಯದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Do you want all the Medical Colleges to be closed in the State ?

SRI KAGODU THIMMAPPA.--Not closed, but rationalised.

SRI H. SIDDAVEERAPPA:—I think I am straining my self. Please carry on.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮೊಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. In support of that, I would like to say that ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆ ಇದ್ದರೂ ನ್ಯಾಶನಲೈಸ್ ಮೊಡಿಬಿಡಬೇಕು, ಬೊತೆಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ತರಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಮಾಡದೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವ ಮೂಲ ವಿಷಯವೇ ಅದು, ನಾನು ಏನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರೆಕಮೆಂಡೇಶನ್ ಮಾಡಿ ಸದನದ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಡೆಫೆನ್ಸನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್, ಕಾಲೇಜು ಆಫ್ ಜನರಲ್ ಸೈನ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಏನು, ಇಂಡಿಯನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಆಫ್ ಮೆಡೀಷನ್ ಪದ್ಧತಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನು ಎಂಬುದೆಲ್ಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಾನು ಈ ಡೆಫೆನ್ಸನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ Chapter It deals with University Committees-Establishment of the University the and incorporation of the University, powers and functions of the University. ಇವೆಲ್ಲ ಹಲವಾರು ವಿಷಯಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇರಬೇಕು. ಛಾನ್ಸಲರ್ ಯಾರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಗವರ್ನರ್ ಏನು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಸಚಿವರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರೇ ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಮಸೂದೆ ಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೈನ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವಧಿ ಮೂರು ವರ್ಷಕಾಲ ಎಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೆನೆಟ್ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, ಅಕ್ಯಾಡಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Chapter No. II of this Bill deals with all these matters. ಇದರಲ್ಲಿ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಾದವೇನೂ ಇಲ್ಲ, ಮೈನ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಾದವಿಲ್ಲ, ಇವೆಲ್ಲ ಇರಬೇಕಾದುದೇ, ಮತ್ತು ಅವಧಿ ಮೂರು ವರ್ಷ ಏನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದುಕೂಡ ಸ್ಯಾಗತಾರ್ಹ. ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಇರಲಿ, ಮುಂದೆ ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತು ಇದೆ ಅದು ಬಿಲ್ ತುಂಬಾ ಇದೆ. ನಾನು ಮೊನ್ನೆ ಸಚಿವರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈಗ ತಾವು ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾ ನಿಲಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಅಟಾನಮಸ್ ಆಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೂ ಸಹ ಅದು ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, especially these two words, Pro-Chancellor and State Government are

being used like anything in this bill throughout. ಅದು ಇರಲಿ, ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸ್ಕಾಟಿಸ್‌ಫೈ ಮಾಡಬೇಕು. In financial matters, they have to consult the State Government, I can understand. ಸ್ಟೇಟ್ ಗೌವರ್ನಿಂಗ್‌ಮೆಂಟ್‌ನೇ ಸ್ಕಾಟಿಸ್‌ಫೈ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ another decision will have to be taken by the State Government also. ಕೆಲವು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಇರುವವರೆಗೆ ನಮಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತದ ದಕ್ಷತೆಯ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ಆರೋಗ್ಯ ಸಚಿವರು ಯಾರೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾಳೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ತಂಡದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಆಡಳಿತ ಸ್ಥಗಿತವಾಗಬಹುದು. ಈಗ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ, ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವಾದರೂ ಅದರ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಬಂದಿದೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :....Pro-Chancellor is a figure-head in this particular Bill.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ಏನೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಮೆಂಬರ್‌ನ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಬೈದಿ ಫಾನ್ಸಲರ್ ಎಂದು ಇದೆ, ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ವಿಷಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಫಾನ್ಸಲರ್ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡುವವರು ? ರೆಕಮೆಂಡೇಶನ್ ಯಾರು ಮಾಡುವವರು ? ಆರೋಗ್ಯ ಖಾತೆಯ ಸಚಿವರು ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರೊಚಾನ್ಸಲರ್ ಈವತ್ತು ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ಫಾನ್ಸಲರ್ ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಅಕ್ಯಾಡಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್, ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. The Hon. Minister has stated that he is only a figure-head. It is not so in this Bill. After all, the Chancellor will nominate Members to these Committees like Senate, Syndicate and Academic Council, whatever it may be, on the recommendations of the Pro-Chancellor. There should be some guide-lines for the Chancellor to nominate. Can he go directly and collect all the details as to who is an expert in the field and who is not? After all, he is not exactly in touch with these experts and other persons working in

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

this field. The Governor who is the Chancellor cannot go deep into the administrative matters. ಯಾರು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಎಂದು ಯಾವಾಗ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ? He will have to obtain some reports from the Government. Private agency cannot submit all the reports to the Chancellor. ಪೊಡಿಕಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಥಾನ್ಸಲರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. On whose recommendations he has to nominate? What is the basis for such a nomination? ಗವರ್ನರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರೊಥಾನ್ಸಲರ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಥಾನ್ಸಲರ್ ಯಾರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ the names recommended by the Pro-Chancellor only because next to the Chancellor is the Pro-Chancellor under this Bill. ಆರೋಗ್ಯ ಪಾತೆಯ ಸಚಿವರು ಪ್ರೊಥಾನ್ಸಲರ್ ಇವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನಹ, ಗವರ್ನರ್ ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಈ ದೃಷ್ಟಾಂತದಿಂದ the argument advanced by the Hon. Minister for health that Pro-Chancellor here is a nominal head is completely wrong.

ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಥಾನ್ಸಲರ್ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನವರು ಆ ಕಡೆ ಎಳೆದು ಇವರು ಈ ಕಡೆ ಎಳೆದರೆ ಅದು ರಾಜಕೀಯ ಮಿಶ್ರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕು. ಪ್ರಾಪರ್ಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ಆನ್ರಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, I can understand the legality of this, ಅದು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ನಾಯ್ಡುರವರು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಇದು, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲೇ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ನನ್ನ ಮನಸ್ಸು ಕೂಡ ಏಕೋ ಹಾಗೆಯೇ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಒಳ್ಳೆಯ ಆನ್ಸ್ಟ್ರೆ ಇದೆ, ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾಲೇಜುಗಳು ಇವೆ, ಕ್ಯಾನ್ಸರ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಇದೆ, ಟಿ. ಬಿ. ಆನ್ಸ್ಟ್ರೆ ಇದೆ, ಮೆಂಟಲ್ ಆನ್ಸ್ಟ್ರೆ ಇದೆ, ಇನ್ನೂ ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಲ್ಲ. having headquarters at Mysore, it can run its administration.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಪುಟ್ಟದಾಸ್ :—ಅಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಿಬಿಷನ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಬೇರೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :— ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟದಾಸ್ ಅವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ದುಡ್ಡು ಉಳಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಹಾಕಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಇದು ನನ್ನ ಒಟಾರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನಾನು ಈ ಅಫಿಲಿಯೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಮೂನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಕ್ಲಾಸ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಸ್ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. Sub-Clause 3 of Clause 4 of this Bill says like this :

“to borrow moneys with or without security for such purposes as may be approved by the State Government from the Central Government, any other Government, the University Grants Commission or other incorporated bodies approved by the State Government subject to the provisions of this Act.”

ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಹೀಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹಣ ಕಾನಿನ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ನಾವು ಭದ್ರವಾಗಿ ನಿಲ್ಲಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಫೀಸ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಕಾನೂನನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅನಂತರ ಕ್ಲಾಸ್ 5, ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ (1) ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ :—

“No College in the State of Karnataka imparting education in Health Science shall, save with the consent of the University and the sanction of the State Government be associated in any way with or seek admission to any privileges of any other University in India.”

ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಿಂದ ಅಫಿಲಿಯೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಇದರಿಂದ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. I really welcome this sub-clause (1) of Clause 5 of this Bill. Then sub-clause (1) of Clause 6 reads like this:—

“No person shall be excluded from any office of the University or from membership of any of its authorities or from admission to any degree, diploma or other academic distinction or course of study on the sole ground of sex, race, creed, class place of birth, religious belief or political or other opinion.”

ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಕೂಡ ನೆಕ್ಸ್ತ್ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. Provided the University may, subject to the previous sanction of the State Government maintain affiliate or recognise any college exclusively for women or reserve for women or members of classes a and communities which are socially and educationally backward, seats for the purposes of admission as students in any institution maintained by the University.” ಸೆನೆಟ್ ಇದ್ದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಇದೆ, ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇದೆ; ಅಡ್ಮಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ವಿಮೆನ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಸೀಟ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲಿರಲಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಕೆಲವು ಕೆಮಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿಮೆನ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಸೀಟ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ತ್, ಶೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್‌ಗೂ ರಿಸರ್ವೇಷನ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಅಮಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನೂ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. By raising the number of seats in the Senate and Syndicate to the Socially and educationally backward people, you have done a good job. ಒಂದು ಸೀಟ್ ಇದ್ದುದನ್ನು ಎರಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಎರಡು ಇದ್ದುದನ್ನು ಮೂರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಸೋಷಿಯಲ್ ಆಂಡ್ ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಎನ್ನುವ ಪದ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಮೇಲೆ Who is exactly Socially and educationally backward? Supposing a Class IV Government servant in the Department who is getting a lower pay cannot take advantage of this provision. But, big officers who are capable of

making payments can secure admission in the College. But the poor Class IV Government servant working in several departments cannot take advantage of this provision. ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಸಂಬಳ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರ ಸಂಬಳದ ಮಿತಿ ಏನು ಇದೆ, ಅದನ್ನು ದಾಟುವುದರಿಂದ They will have to forego their rights. ಬಹಳ ದಿವಸದಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಫೋರ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಒದ್ದಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; Supposing a son of Class IV Government servant wants to join the medical College, can he make use of this benefit? In several cases their rights have been deprived of. When people who have more income and who have declared themselves as socially and educationally backward on the basis of a certificate issued by some officers, can make use of this benefit. Such certificates are completely far from truth. they will get so many other benefits whereas a Class IV Government servant cannot get such benefits. ಸೋಷಿಯಲಿ ಅಂಡ್ ಎಜ್ಯುಕೇಷನಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕಾಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನ್ನು ಯಾರು ತಿಂದುಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಇನ್‌ಕಂ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹೋಗಿ ಅಸತ್ಯವಾದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ತಂದು I am also socially and educationally backward ಎಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ತಂದು ಸೀಟು ಗಿಚ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ಆದ ಕೂಡಲೇ immediately all these benefits will be taken away by these people. ಕಾನೂನು ಚಾಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾನೂನು ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸೋಷಿಯಲಿ ಅಂಡ್ ಎಜ್ಯುಕೇಷನಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್‌ಗೆ ಇವತ್ತು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಇನ್‌ಕಂ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಸತ್ಯವಾದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ತಂದು ಅಡ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ; ಈಗ ತಾವು 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಏರಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನೇರವಾಗಿ who really deserve it and who are entitled for it? ಅವರಿಗೆ ತಲುಪಿಸತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಬೇಕು. Who are socially and educationally backward who should say it? It is only the State Government.



(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಯಾರು ಸೋಷಿಯಲಿ, ಎಜುಕೇಷನಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸೀಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಟ್ಕೊಡಿರಿ. ಆದರೆ ಇದರ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ತೊಂದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಜನರು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 8 ರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಸೆಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಎನ್ನುವ ಮಾತಿನ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

“ 8. Inspection and Control.—(1) The State Government shall have the right to cause an inspection to be made by such person or persons as it may direct, of the University, its buildings, laboratories, libraries, hospitals, museums, workshops and equipment and of any institution, college or hostel maintained or administered by the University, of the teaching and other work conducted by the University or under its auspices, and of the conduct of any examination held by the University ; and to cause an inquiry to be made in respect of any matter connected with the administration and the finances of the University ”. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಲಾಸ್ 8ನ್ನು ಓದಿದರೆ ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ; Our State Government can stretch its hands to any length. ಇದರ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. After reading the entire Bill I have come to the conclusion that there cannot be any autonomy for this University it is established in our State. If it is the intention of the Government to give some measure of autonomy, the Government should not have stretched its hands to this extent as indicated in clause 8.

5-00 P. M.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Only when it goes wrong ; not otherwise.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ — ಕ್ಲಾಸ್ 8 ಅನ್ನು ಓದಿದರೆ There is too much of interference by Government ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರೆನ್ಸ್ ಇರಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ಲಾಸ್ 5ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿ ಇದೆ.

Sub-clause (5) of clause 8 reads thus :

“The State Government may, where action has not been taken by the Syndicate to the satisfaction of the State Government within the time limit fixed and after consider any explanation furnished or representation made by the Syndicate, issue such directions as it may think fit and the Syndicate shall comply with such directions”.

“Where action has not been taken by the Syndicate to the satisfaction of the State Government” these are very important words here. Supposing a resolution passed by the Syndicate, if that resolution itself is not executed to the satisfaction, then Government's interference is called for”.

Sub-clause (6) of clause 8 reads thus. —

“Notwithstanding anything contained in the preceeding sub-sections, if at any time the State Government is of the opinion that in any matter the affairs of the University are not managed in furtherance of the objects of the University or in accordance with the provisions of this Act and the Statutes and Regulations or the special measures are desirable to maintain the standards of University teaching, examination or research, it may indicate to the Syndicate any matter in regard to which it desires an explanation and call upon the Syndicate to offer such explanation within such time as may be specified by the State Government....”.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

Unless the Pro-Chancellor is completely consulted by the Government, no decision can be taken up here. After consulting the Health Minister, the Government can take a final decision. We have got several examples where the Government has interfered with the University. In the Mysore Medical College when the promotion of lecturers and Assistant Professors were overlooked, so many writs were moved in the High Court. Too much of stretching the hands into the affairs of the University will stifle the autonomy of the University. ಯಾತ್ಕೃಂದರೆ, ಪ್ರತಿ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, State Government Pro-chancellor, at any time ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. This is a very dangerous move. ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ವರ್ಸೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಹೋಗಬೇಕು? ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲೂ ಆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಹೆಲ್ತ್ ಆಂಡ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ವೆಲ್‌ಫೇರ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಎಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮುಖೇನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತೊಂದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಾಳುವ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಇದು ಅಧಿಕಾರ ಚಾಪಲ್ಯವನ್ನು ತೀರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಾಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸೆನೆಟ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಜಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಮತನಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಜಾತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಡೆದಿದೆ. ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ದೊಡ್ಡ ಅನಾಹುತವಾಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಜಾತಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿರುವ ಜನರ ಪೈಕಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ ಅವರನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಜಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಳಕ್ಕೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. In each and every Post-graduate course in Manasagangotri or Medical College in practical examinations we see these things happening. I do not wish to make a general statement about this. Some of the Professors are really good. I am not generalising. We have also got examples of Professors who have given

marks on the basis of caste because a particular student belongs to his community. Ranks have also been given on this basis. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿರುವವರು, ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು, ಬೈನಿಕೊಂಡಿರುವವರು ಉಂಟು ;

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ನವರು :—ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದಾಹರಣೆ ಇದೆ. ಒಬ್ಬ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಹೊಸದಾಗಿ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬರೆಸಿ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೂಡ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಸಜ್ಜನ್ :—ಅದು ಕೊಳದೇನೂ ಅಲ್ಲ ; ಅದು ಫಳಿಯದೆ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಜಾತಿಯ ಕೈವಾಡ ವಿಪರೀತ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಷಯ ನಿಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ವಿದ್ಯಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಜಾತಿ ಇರಬಾರದು. ಎಳೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಕ್ಕಳು ಬಿಸಿ ರಕ್ತದ ಮಕ್ಕಳು ಆದರಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ಕೆಟ್ಟ ರೋಗ ತಗಲಬಾರದು. ಇದು ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟ ಜಾಡ್ಯ. We have seen some of the lecturers have themselves instigated the students to do all those things.

ಹುಡುಗರಿಗೆ ಸ್ಟೈಕ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಂಥ ಲೆಕ್ಚರರ್‌ಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಜಾತಿ ಮೇಲೆ ಗುಂಪು ಕಟ್ಟಿದವರನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಜಾತಿ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಗುಂಪುಗಳು ಅನೇಕ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಕೆಲವು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕಂಡರೆ ಸಂತೋಷ, ಕೆಲವರನ್ನು ಕಂಡರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಮೇಯ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಜೀವಂತವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ, ಏನಾಗುತ್ತದೆ? Supposing - the principals of the colleges who are going to be nominated under the provisions of this bill.

ನಾನು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರು ತಪ್ಪು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಯಾರೇ ಇರಲಿ ನಾಳೆ ಪ್ರೊ. ಛಾನ್ ಲರ್ ಆಗಿ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ತಮಗೆ ನಾಲ್ವರು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರನ್ನು ಫಿಕ್ ಅಂಡ್ ಚೂಸ್ ಮಾಡಿ ಸೆನೆಟಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ನೀವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದಪ್ಪರಪ್ಪನವರು ಇವತ್ತು ಇರಬಹುದು. ನಾಳೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಈ ನಾಮಿನೇಷನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಮೋಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಮೆಜಾರಿಟಿ ಮೈನಾರಿಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಫುಲರ್ ಮೂಲಕ ಕೈವಾಡ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪದೆ ಇನ್ನೇನು ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I expect a relevant answer from the Health Minister. ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. We should like to know what are the guidelines, what is the exact basis on which such nominations will be made. ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಸೆನೆಟ್ ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಹರಾಜು ಆಗುತ್ತದೆ. The academic council will be buried deep. The effect will be terrible according to me. ಸಿಕ್ಕಿದ ಹಾಗೆ ಕೈವಾಡ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾಳುವ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ನಾಮಿನೇಷನ್, ಸಿಸ್ಟಂನ್ನು ಉದಾಹರಣೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಸೆನ್ ಕ್ಲಾಸ್ (6) ಹೀಗಿದೆ :—

“Not with standing anything contained in the preceding sub-sections, if at any time the State Government is of the opinion that in any matter the affairs of the University are not managed in furtherance of the objects of the University or in accordance with the provisions of this Act, and the Statutes and Regulations or that special measures are desirable to maintain the standards of University teaching, examination or research it may indicate to the Syndicate any matter in regard to which it desires an explanation and call-upon the Syndicate to offer such explanation within such time as may be specified by the State Government. If the syndicate fails to offer any explanation within the time specified or offers an explanation which in the opinion of the State Government is unsatisfactory, the State Government may issue such instructions as appear to it to be necessary and desirable in the circumstances of the case and may

exercise such powers as may be necessary for giving effect to those instructions."

ಇಲ್ಲಿ "any time State Government can call for records relating to the University affairs ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಮಹಾ ಅಪರಾಧ. ನಿರ್ದಯೋಳಿಗೆ ಕರೆಯಬಹುದು, ಎದ್ದಾಗಲೂ ಕರೆಯ ಬಹುದು. ಅನ್ ಸ್ಯಾಟಿಸ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. How a person will be satisfied and how sometimes he will be dissatisfied ಎನ್ನು ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸಂತೋಷವಾಗತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದಾಗ State Government will be satisfied ಅದೇ ಇನ್ನೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ unsatisfied ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, the State Government may issue such directions and may exercise such powers ..

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಶ್ರೀರಾಮುಲು :—ನಾಮಿನೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ? ಇರುವುದಾದರೆ ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :— ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕೆ ಆಸಕ್ತಿ ತಮಗೆ ಇದ್ದರೆ, I also agree let there be a nomination of some members to the Senate or Syndicate. ನಾಲ್ಕು ಜನ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಚಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾಲ್ಕು ಜನ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಪಿಕ್ ಆಂಡ್ ಚೂಸ್ ಎಂದು ಇದೆಯಲ್ಲ, ಆದರಿಂದ ಅಪಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಬೇಸಿಸ್ ಇರಬೇಕು, ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಇರಬೇಕು. Assessment will have to be properly explained in the bill ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ weaker sections of the societyಗೆ proper representation ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಮಾತಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಯಾರು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೋ . . .

SRI H. SIDDAVEERAPPA.— Your arguments seem to be rather curious. ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದು, ಯಾರು ಅಲ್ಲಿ ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯ ಇದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು.

SRI S. BANGARAPPA;—State Government may issue such instructions as appear to it to be necessary and desirable ..

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ತಾವು ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದು, ತಮ್ಮ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕ್ಯಾರಿಬಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು, ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್ ಕ್ಯಾರಿಬಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದಾಗ you bring that file ಎಂದು ಅನ್ನುವುದು, ಇದೆಲ್ಲಾ too much interference in the affairs of the university ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕ್ಲಾಸ್ (8) ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ (8)ರಲ್ಲಿ "any direction or instruction issued under this Section shall be laid before both the Houses of the State Legislature" ಎಂದು ಇದೆ, ಇದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪ :—ಈಗ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಕಾನೂನು ಆಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲೇ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಗಮನ ಹರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದೇಶ್ವರಪ್ಪ :—ನಾವು ತಪ್ಪು ಮಾಡ ತ್ರೇವೆಂದು ತಾವು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ತಪ್ಪು ಮಾಡ ತ್ತಾರೆ, ಆನೆ ಕ ಘಟನೆಗಳು ತಮ್ಮ ಕಲ್ಪನೆಯಲ್ಲಿದೆ; ನಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ; ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಪಾಸುಗಳು, ಫೇಲುಗಳು ರ್ಯಾಂಕುಗಳು ಆಗಿವೆ. ಈ ವಿಷಯ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳ ಬೇಕಾದರೆ; ಪಾಸು ಫೇಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಕೂಡ, ಆನ್ಸರ್ ಬುಕ್ ತೆಗೆದು ಬರೆಸಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ. ಹತ್ತು ಪೇಪರ್ ತರಿಸಿ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗನನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಏನೋ ಪ್ರವಹಾರ ಮಾಡಿ, ಹುಡುಗನ ಹತ್ತಿರ ಬೇರೆ ಆನ್ಸರ್ ಬರೆಸಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ :—ಮೊದಲು ಒರಡು ಪೇಜಿನಲ್ಲಿ, 5-6 ಲೈನ್ ಇತ್ತು. ಕೂನೇ 10-20 ಪೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ನೀಟಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೊಗಸಾಗಿ ಬರೆದ 25-30 ಲೈನ್ ಇತ್ತು. ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಬೀಗೆ ಎಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂತು. 25 ಪೇಜ್ ಹೊಸವಾಗಿ ಒರೆದು ಸೇರಿಸಿದ್ದು. ಎಗ್ನಾವಿನರ ಸಹಾಯದಿಂದ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ:—ಅದು ಈಗ ತನಿಖೆ ಹಂತದಲ್ಲಿದೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA:—You cannot think of a better vice chancellor other than Sri Narasimhaiah, ಅವರು ಇದ್ದರೂ ಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ?

SRI KAGODU THIMMAPPA:—The professor got notice of this and he referred the matter for investigation.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ:—ಇಂತಹ ನೂರಾರು ಕೇಸುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುತ್ತವೆ, ಇದು ಒಂದು ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರಬೇಕು ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ತಮ್ಮ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂನ್ಯ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ; ಮೂನ್ಯ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿಯವರಿಂದಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ. ಮೂನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಮುಂದೆ ಕಾಪಿ ಇಡುವ ವಿಚಾರ ನಾನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, 'to the satisfaction of the State government' ಎಂದು ಕ್ಲಾಸ್ 50ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ "in any matter the affairs of the University at any-time" ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅನ್‌ಸ್ಯಾಟಿಸ್‌ಫೈಡ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಸೆನೆಟ್ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ this interference by the state government is too much. ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ಸುಮ್ಮನೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, ಸೆನೆಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಬಿಸಾಡಿ, ಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್, ಪ್ರೊಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಎಲ್ಲ ವನ್ನೂ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ; ಮತ್ತು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೆಡ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು? ನಾವಿನೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಗುಂಪು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಏನು ಆಗಬೇಕು? ಅದರಿಂದ ಗಲಾಟೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅದರೂ ಕೂಡ ಗೋಳು ಬರುತ್ತದೆ including myself. ಮೂನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, Chapter III deals with officers of university; ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಹೋದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು; ನಾನು ತಿಳಿದದ್ದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಉಳಿದದ್ದು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರೆ ಉಪಯೋಗ ಆಗಬಹುದು ಪ್ರೊಫಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ? ಕ್ಲಾಸ್ 11ರ ಪ್ರಕಾರ The Minister for Health for the State of Karnataka shall, by virtue of his office be the Pro-Chancellor of the University. ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್ (2) ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ.



(Sri S. Bangarappa)

Then I read sub clause (2) of clause 11 which says :

“ 11. (2) The Pro-Chancellor shall exercise such powers and functions of the Chancellor, as may be conferred on him by or under this Act or under the Statutes. He shall also exercise such other powers and perform such other duties of the Chancellor as the Chancellor may, by order in writing and subject to such restrictions and conditions as may be specified therein, delegate to him.”

5.30 P. M.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—You compare this provision with that of the provision in the Agricultural University Act. In this Act the Pro-Chancellor is a mere figure-head. The Chancellor in fact has independent powers under this Act and he can over-rule the Government. In fact we wanted to abolish that office. But since it was found necessary in the larger interests of the University it was retained. We have taken every care. The Pro-Chancellor should know what is happening between the Vice-Chancellor and the University. Every tile has to come to the Vice-Chancellor and he has to pass orders. You ask any Member who was in the Joint Select Committee how we have discussed these things.

SRI S. BANGARAPPA :—I will try to deal with sub-clause (2) of clause 11. The provision is a discretionary one. The Pro-Chancellor being the Minister concerned naturally his words will carry due weight. ಇನ್ನೂ ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆಫ್ ಪವರ್ ಇದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಎಂದರೆ ಅದು ಮೂನ್ಯ ಪುಟ್ಟ ಸಂವಿಧಾನವರಿಗೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಂದರೆ ಏನು ? ಒಂದು ತಲೆಯೇ ? ಜೇರೆ ಒಂದು ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ? ಅದು ಏನು ? ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ತಾವೇ ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಗುತ್ತೀರಿ :

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ :— ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :— ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ, ನೀವು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆಯಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೇ ಹೆಚ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಗರ್ವನ್ ಮೆಂಟ್ ಹೇಗೆ ನಡೆಯಿತೋ, ಅದೇ ರೀತಿ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇದ್ದರೆ ಈಗಲೂ ಸಹ ನಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :— ಈಗ ನಿಮ್ಮವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ ಹೇಗೆ ಆಯಿತು ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿ. ಮಾನ್ಯ ವಿ. ವಿ. ಗಿರಿಯವರು ಅಧಿಕಾರ ಬಿಟ್ಟಾಗ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದು ತುಲನ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದೇ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಎರಡು ಆರ್ಟಿಕೆಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು, ಅದು ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಆನ್‌ಪೆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ;

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ :— ನಿಮ್ಮವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಿ ನೋಡಿ ;

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :— ಮಾನ್ಯ ವಿ. ವಿ. ಗಿರಿ ಅವರು ಅಧಿಕಾರ ಬಿಟ್ಟಾಗ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಅವರ ಭಾಷಣವನ್ನು ತುಲನ ಮಾಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :— ಇಲ್ಲಿ ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್‌ಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅದರ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಕಲ್ ಆನ್‌ಪೆಕ್ಟ್ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಫ್ರೊ-ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಫ್ರೊ-ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್‌ಗೆ ನಾಮಿನಲ್-ಹೆಡ್, ಫಿಗರ್-ಹೆಡ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. But he will become a real head from the point of view of practical aspect.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ಮೈನ್-ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಆಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾಸ್ 12ರಲ್ಲಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಅವರ ಟರ್ಮ್ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು, ಮತ್ತು ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಬರುವವರಿಗೆ 62 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸು

(Sri S. Bangarappa)

ಮೀರಿರಬಾರದು, ಅದರೊಳಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ರೆಕಮೆಂಡೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಇವರನ್ನು ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಥಾನ್ಸ್‌ಲರ್ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಲ ಗಲಾಟೆಗಳು ನಡೆದಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ. ಇವರ ನೇಮಕದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನಿದೆ, ಇದು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖವಾದ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. 3 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಅವರ ಕೈಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವ ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಏನಿದೆ, ಇಂತಹ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ; ಇಡೀ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಒಂದೆರಡು ಇರಬಹುದು; ಆದರೆ ಅದು ಅಪರೂಪ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ :—ಆರ್-ಇಂಡಿಯಾ ಹೆಲ್ತ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಏನಿದೆ, ಅದು ಒಂದು ಹೆಲ್ತ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಾಗಿದೆ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA :—Other States perhaps in this country will have a Health University if rural health has to develop, if the minimum needs bound programme has to be implemented.

SRI M. S. KRISHNAN :—There is a rethinking about minimum needs programme; every minimum needs programme has crashed and all crash programmes have crashed.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ನಿದ್ದವೀರಪ್ಪ :—ತಾವು ಹಾಗೆ ತಿಳಿಯಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ನಾನು ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಕ್ಲಾಸ್-12ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು-ಚೆನ್ನಲರ್ ಎಂತಹವರು ಇರಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಪರಿಣಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರು ದೊಡ್ಡವರಿರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರು ಅಪಾರವಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಅಂತಹ 3 ಜನರ ಪ್ಯಾನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಯಾವ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಯಾರು ಮಾಡಲಾಯಿತು? ಏಕೆಂದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ :—ಯು. ಜಿ. ಸಿ. ಅವರು ಏನು ಒಂದು ಮಾಡಲಿ ಬಿಲ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಅದರ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಮತ್ತು ಮೂಲ್ಯ ನಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ

“The committee referred to in sub-section (2) shall consist of three persons of whom one shall be nominated by the Syndicate and two by the Chancellor”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು, ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದು: ಇದರ ಬದಲು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು, ಸೆನೆಟ್‌ನಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು, ಮತ್ತು ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬಾರದು ? ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲು ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ? ಇಲ್ಲಿ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಪ್ರೊಫಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಹಳ ಜನರ ತಲೆಯಲ್ಲಿದೆ ಆ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಒಂದು ಅನುಮಾನವಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಬಾಯಿಬಿಟ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ; ಅದನ್ನು ಬಾಯಿಬಿಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಬೇಕು. ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಅನುಮಾನ ? ನಾನು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಸಂತೋಷ. ಅಂದರೆ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಒಬ್ಬರು, ಪ್ರೊಫಾನ್ಸಲರ್ ಒಬ್ಬರು, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಿಂದ ಒಬ್ಬರು, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರೊಫಾನ್ಸಲರ್ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಯಾರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಮಾತಿನ ಒಟ್ಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ನಿದ್ದವೀರಪ್ಪ :—ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಇದರಲ್ಲಿ ಅದು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸುಲನಾಯ್ಡು :—ಏತಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬರು ಸ್ಟೇಟ್‌ನಿಂದ ಬರಬಹುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಔಟ್‌ಸೈಡ್‌ನ ಸ್ಟೇಟ್ ಇರಬಹುದು ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

MR. DEPUTY SPEAKER:—Hon. Member has to be brief and complete early.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಮೊನ್ನೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮೊನ್ನೆ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ನಾನು ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ,

MR. DEPUTY SPEAKER:—For amendments there is another stage.

SRI S. BANGARAPPA —I am now coming to chapter 4. It is very important.

ಸ್ವಾಮಿ, ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಯಾವುದು ಇರಬೇಕು ? ಸೆನೆಟ್, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಆಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. I am worried about the way in which these authorities are constituted. ನನಗೆ ಅನೇಕ ಶಂಕೆಗಳು ಬಂದಿವೆ; ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ 49 ಜನ ಮೆಂಬರ್ಸ್, inclusive of the 'Chancellor' ಇದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೋದರೂ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಹೀಗಿಲ್ಲ; This is very important. Constitution of Senate, Syndicate and Council. I am little worried about the way in which these bodies are constituted, Item No. 16 of Sub-clause (1) of Clause 0. The senate shall consist of the following members namely.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—To make provisions for backward class S. C. & S. T. and those who are economically and socially backward.

SRI S. BANGARAPPA.—You have tried to raise the number of seats. Six Principals of Colleges nominated by the Chancellor in consultation with the Pro-Chancellor, by rotation. The Commissioner of Health, Commissioner for Finance, Director of Indian Systems of Medical, Director Drugs Control Department, Director of Pre-University Education, 8 Members of Karnataka Legislative Assembly and 3 members Karnataka Legislative Council, 5 representatives of teachers, 5 professors

elected from amongst themselves, 5 persons elected by the Registered Graduates of the University and 8 persons nominated by the Chancellor in consultation with the Pro-chancellor and the Vice-Chancellor from among the persons having special interest in health sciences.

8 persons nominated by the Chancellor in consultation with the vice chancellor.

I understand now it has been increased to 12. He will have to go through not less than 150 names. ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರ ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದೆ. ಛಾನ್ಸಲರ್‌ರವರು ಗುಲಬರ್ಗಾ, ರಾಯಚೂರು, ಬೀದರ್, ಕೋಲಾರ, ಬಂಗಾರಪೇಟೆ ಇಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಯೂರು ಯೂರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿಕೊಂಡು 12 ಜನರನ್ನು ಅರಿಸಬೇಕಾದರೆ he will have to go through not less than 150 names or at least 50 names. 50 ಜನರ ಹೆಸರನ್ನು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಂದ ಹೇಗೆ ಅವರು ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ?

#### KARNATAKA MOTOR VEHICLES (TAXATION ON PASSENGERS AND GOODS) (AMENDMENT) BILL, 1975 INTRODUCTION

MR. DEPUTY SPEAKER :—The Hon. Member may continue his speech on the next day when the Bill is taken up. Before I call upon the Hon. Minister to move the motion for leave to introduce the Karnataka motor vehicles (Taxation on Passengers and goods) (Amendment) Bill, I wish to announce that I have received the recommendation of the Governor for its introduction and consideration in pursuance of clauses (1) and (3) of Article 207 of the Constitution.